

KĀ NOZAGT MILJARDU

Rokasgrāmata



A. Lembergs

L. Lapsas un I. Saatčianes priekšvārds

KĀ NOZAGT MILJARDU

Rokasgrāmata

Vai jūs gribat varu, ko dod tiešām liela nauda? Iespēju nopirkt gandrīz visu un gandrīz ikvienu? Iespēju ar simtiem tūkstošu finansēt vienu ekspremjeru, bet otru telefoniski lamāt, kamēr viņš „vada” otrā galā stāv miera stājā?

Bet varbūt jūs gribat bagātu arābu iecienītā Londonas drēbju veikalā iztērēt virs simt tūkstošiem? Sagāzt pagrabā vīnus vēl par pārsimt tūkstošiem? Iļķ pa pāris mēnešiem palaist meitiņu šoppinga tūrē pa pasauli?

Jūs to patiešām gribat? Tad mācieties nevis no gudreļiem, kas paši ir pliki kā baznīcas žurkas, bet gan no cilvēka, kas pierādījis savu varēšanu.

Nozagt ievārījuma burku vai vistu — tas nav grūti. Bet nozagt Latvijas valstij kopumā vismaz miljardu — tas jau ir kaut kas.

Protams, tas nav vienkārši un viegli — pat nedomājiet. Tas ir liels un smags darbs — divus gadu desmitus locīties, slēpt pēdas, piebarot piebarojamos, dresēt dresējamus un nemītīgi skatīties, kā kaut ko nokampt citiem profesionāliem kampējiem.

Ja arī jūs vēlaties šādi izdevušos dzīvi, tad šajā grāmatā minētie padomi domāti tieši jums. Bet, ja nu tomēr nevēlaties tādu ne sev, ne saviem bērniem, — lasiet un vienkārši lieciet aiz auss, kādiem cilvēkiem mūsu zemē labi klājas.

Šo padomu faktiskais autors gan bieži ir brēkājies par ļaunajiem nomelnotajiem, kuri manipulē ar izdomājumiem un apmelojumiem. Taču šī ir vismaz Latvijas apstākļiem unikāla grāmata. Tajā apkopotas nevis kādas autoru versijas, bet tikai un vienīgi daudziem droši vien pat šokējoši fakti.

Daudzi simti līdz šim sabiedrībai nezināmu dokumentu, kas izvilkti no ofšoru dzīlēm, slepenas piezīmes, līdz galam neiznīcināti datorfaili, ierakstītas sarunas un oficiālas liecības, ko snieguši arī soļīdi ārvalstu advokāti un kas rāda, kur un kā aizvadītajos divdesmit gados plūduši un dalīti desmiti un simti miljonu, — to visu atradīsiet šajā grāmatā. Secinājumus par tiem katrs var izdarīt pats.

ISBN 978-9934-8043-1-1



9 789934 804311 >



Kā nozagt miljardu

Rokasgrāmata

A. Lembergs

L. Lapsas un I. Saatčianes

Priekšvārds

© SIA Baltic Screen

ISBN 978-9934-8043-1-1

UDK 352 (4743) (092)

Ka 001

Kā nozagt
MILJARDU

ROKASGRĀMATA

A. Lembergs

Noskannējis grāmatu un failu izveidojis Imants Ločmelis

L. Lapsas un I. Saatčianes priekšvārds

**„Es varu zvērēt pie savas veselības,
pie savas mammas veselības, ja jums
tas rada kaut kādu apmierinājumu.”**

Aivars Lembergs, atbildot uz jautājumu, vai viņš var apzvērēt
pie savu bērnu veselības, ka nezina simtiem miljonu latu vērtās
Ventspils uzņēmumu pārvaldītājas –
ārzonas kompānijas Yelverton patiesos saimniekus,
2003. gada 4. jūnija.

**„Yelverton Investments B.V.
patiesā labuma guvēji ir Aivars Lembergs
un viņa ģimene (Līga un Anrijs Lembergi)
no 2001. gada marta līdz pat šim brīdim.”**

Šveices advokāts Rūdolfš Meroni oficiālajās liecībās
I.R. Ģenerālprokuratūrai,
2008. gada 4. jūnijā.

Saturs

Priekšvārds	11
I. Tieciet pie amata	13
II. Sākumā ņemiet pa mazumiņam	19
III. Arī mazas naudiņas ir naudiņas	63
IV. Neaizmirstiet - skauģi nesnauž	86
V. Muļķu apkrāpšanai pietiks ar ofšoru	103
VI. Pēc mazajām naudiņām atnāks lielā nauda	135
VII. Bistieties no neuzticamiem muldoņām	151
VIII. Ārzemju latvieši nav uzticami ļaudis	167
IX. Atšujiet nevajadzīgos	173
X. „Runāt” var arī ar ministriem	185
XI. Padraudiet – un jūs uzklausīs	189
XII. Lieciet viņiem saprast – Dievs ir licis dalities	213
XIII. Pārdodiet paši sev, bet pērciet uz citu vārda	277
XIV. Neatsakiet izsalkušiem politiķiem	295
XV. Obščaks – tā ir dzīves nepieciešamība	311
XVI. Kārtīgam vīram nauda kabatā skan. Un arī sertifikāti	347
XVII. Lielākiem kampioniem gatavojieties laikus	363
XVIII. Dzīve ir jābauda - jūs esat to pelnījis	401
XIX. Jūsu bērni ir JŪSU bērni un nevis kaut kāda tur tauta	417
XX. Parādiet šiem prokuroriem, kur vēži ziemo	431
XXI. Pat piesūceknis var sākt runāt	483
XXII. Arī piebarotam šakālim nedrīkst uzticēties	495
XXIII. Kārtīgam piesegam zelta vērtē...	527
XXIV. ...ja vien piesegs neizrādās bailīgs	551
XXV. Cilvēkveidīgās odzes reizēm izrādās runīgas	658
XXVI. Reizēm jūs nodod arī vistuvākie	633

Priekšvārds

Vai jūs gribat dzīvē sasniegt visu? Nu, visu to, kas daudzu vidusmēra latviešu izpratnē dzīvei piešķir patiesu jēgu, kaut parasti tā arī paliek tikai neaizsniedzams sapnis?

Vai jūs gribat varu, ko dod tiešām liela nauda? Iespēju nopirkt gandrīz visu un gandrīz ikvienu? Iespēju ar dažiem simtiem tūkstošu finansēt vienu ekspremjeru, bet otru – lai kāds viņš tur būtu Lielais Vilis - telefoniski lamāt, kamēr viņš „vada” otrā galā stāv miera stājā?

Bet varbūt jūs gribat caurcaurēm izbaudīt arī tos praktiskākos priecīgus, ko dod liela nauda? Teiksim, bagātu arābu iecienītā Londonas drēbju veikalā iztērēt virs simt tūkstošiem (jā, jā, tieši simt un vēl padesmit tūkstošiem)? Vēl un vēl izbaudīt, cik jauki ādai pieglaužas drēbītes no Dolce & Gabbana?

Nopirkt klavieres par piecdesmit tūkstošiem? Sapirkt bises ar vārdiem *Exclusive* un *Platin* nosaukumā? Sagāzt pagrabā vīnus par pārsimt tūkstošiem? Ik pa pāris mēnešiem palaist meitiņu šopinga tūrē pa pasauli?

Jūs to patiešām gribat? Tad mācieties, kā to darīt. Mācieties nevis no gudreļiem, kas paši ir pliki kā baznīcas žurkas, bet gan no cilvēka, kas pierādījis savu varēšanu.

Nozagt ievārijuma burku vai vistu – tas nav grūti. Bet nozagt Latvijas valstij kopumā vismaz miljardu – tas jau ir kaut kas.

Protams, tas nav vienkārši un viegli – pat nedomājiet. Tas ir liels un smags darbs – divus gadu desmitus locīties, slēpt pēdas, piebarot piebarojamos, dresēt dresējamus un nemītīgi skatīties, kā kaut ko nokampt citiem profesionāliem kampējiem.

Dzīve arī nesastāv no priekiem vien. Brīžam miljarda iegūšanas un tērēšanas procesā iegāž primitīvs izglītības un zināšanu trūkums (angļu valoda ir jāmacās!), brīžam – pārliecība par to, ka apkārt taču vieni vienīgi auni un aitas, vēl brīžam - pārmērīga nekaunība un primitīva alkatība.

Tad vēl nākas regulāri atmest sava miljarda drupatas, lai uzturētu dzīvu leģendu par saimniecisko vīru, kurš varbūt arī zog, taču dod arī citiem, - bet vai tad grūti no katra nozagtā miliona dažus tūkstošus atmest arī tautai? Galu galā, ja reiz sazagtā summa vismaz trīsdesmitkārt pārsniedz, piemēram, Ventspils pilsētas gada budžetu...

Jā, un arī šie nepārtrauktie treniņi melošanā – jo skaļāk un nekaunīgāk, jo labāk. Turklāt procesā var nākties savus melus apliecināt, zvērot pat pie paša mātes veselības. Bet – tas ir izdarāms. Vajag tikai ļoti gribēt.

Jā arī jūs vēlaties šādi izdevušos dzīvi, tad šajā grāmatā minētie padomi domāti tieši jums. Turklāt, lai jūs nedomātu, ka tie ir tikai tukši vārdi, - katrs padoms ir ne tikai dzīvē pārbaudīts, bet arī rūpīgi dokumentēts. Lasiet un spriediet paši.

I

Tieciet pie amata

Tieciet pie amata.
Vienalga, kādā veidā un ko tas jums prasīs, bet tieciet pie amata.
Amats jums ļaus diktēt noteikumus.
Un viņiem visiem vajadzēs ar to rēķināties.
Nekur viņi neliksies.

LIECINIEKA PAPILDUS NOPRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga

2008.gada 12.maijā

Pratināšana sāka plkst. 9 un 35 min., pabeigta plkst. 11 un 08 min.

Es, izmeklēšanas grupas dalībnieks - Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors A.Zalužinskis, procesa virzītāja LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurora A.Mežsarga uzdevumā, Ģenerālprokuratūras telpās O.Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.pantu prasības, pratina kā liecinieku:

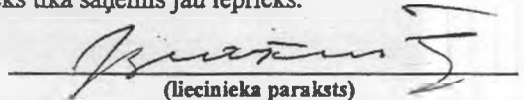
1. Jāni Blaževiču

2. Personas kods



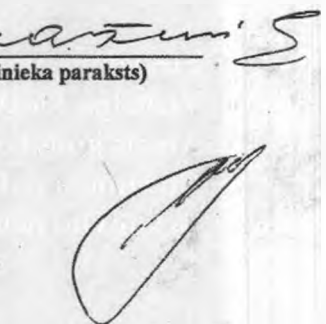
par ko, ievērojot KPL 325.-327.pantu prasības sastādīts minētais protokols.

Pirms nopratināšanas lieciniekam saskaņā ar KPL 151.p. izskaidrotas viņa tiesības, kas noteiktas KPL 110.p., proti, zināt, kādā kriminālprocesā viņš uzaicināts liecināt, kādai amatpersonai sniedz ziņas un kāds ir šīs amatpersonas procesuālais statuss; pirms aptaujas un pratināšanas no procesuālās darbības izpildītāja saņemt informāciju par savām tiesībām, pienākumiem un atbildību, ziņu fiksēšanas veidu, kā arī par tiesībām sniegt liecību viņam labi zināmā valodā, ja nepieciešams, izmantojot tulka pakalpojumus; izdarīt piezīmes un papildinājumus rakstveidā fiksētajās liecībās vai pieprasīt liecības uzrakstīt pašrocīgi valodā, kuru viņš prot; iesniegt sūdzību par aptaujas vai pratināšanas norisi pirmstiesas kriminālprocesa laikā; iesniegt sūdzību izmeklēšanas tiesnesim par neattaisnotu privātās dzīves noslēpuma izpaušanu liecībās vai lūgt tiesu atsaukt jautājumus par privātās dzīves noslēpumu un pieprasīt, lai lūgumu ieraksta sēdes protokolā, ja tas tiek noraidīts; juridiskās palīdzības saņemšanai uzaicināt advokātu;

un pienākumi, kas noteikti KPL 111.p., proti, ka lieciniekam, atbildot uz jautājumiem, jāsniedz tikai patiesas ziņas un jāliecina par visu, kas viņam zināms saistībā ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesības neliecināt ir tikai tām personām, kurām šāda procesuālā imunitāte noteikta Satversmē, Kriminālprocesa likuma un Latvijai saistošos starptautiskajos līgumos; ir pienākums ierasties kriminālprocesi veicōšās amatpersonas norādītajā laikā un vietā un piedalīties izmeklēšanas darbībā, ja ir ievērota uzaicināšanas kārtība; nedrīkst izpaust aptaujas un pratināšanas saturu, ja par tā neizpaušanu ir īpaši brīdināts. Izrakstu no Kriminālprocesa likuma par liecinieka tiesībām un pienākumiem liecinieks tika saņēmis jau iepriekš.


(liecinieka paraksts)

Tā kā lieciniekam ir izskaidrotas viņa tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radniekiem, viņš tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu.




(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.panta prasības, tiek fiksēta (vai arī netiek fiksēta) skaņu vai arī attēlu ierakstā, par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā : netiek fiksēta

Liecinieka pratināšanā piedalās:

Liecinieka nopratināšanā, saskaņā ar KPL 110.p.3.d.5.pkt., piedalās zv. advokāts Romualds Vonsovičs, praktizēšanas vieta Rīga, Brīvības iela 40-32.

tulks - *nepiedalās*

kuram izskaidroti tulka pienākumi, kas norādīti KPL 114.panta otrajā daļā, un kurš brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta otrās daļas par nepamatotu atteikšanos no tulkošanas un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu tulkojumu.

(tulka paraksts)

Protokolētājs, viņa vārds, uzvārds un ieņemamais amats - *nepiedalās*

Uzaicināts liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, liecinieks liecina sekojošo:

Lieciniekam tiek uzdots jautājums: Kādi ir bijuši Jūsu amati uzņēmumā „Ventspils nafta”?

Liecinieka atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. 1992.gada rudenī Rūpniecības un enerģētikas ministrija mani iecēla direktora amatā valsts uzņēmumā „Ventspils nafta”. Vēlāk, precīzi neatceros gadus, ap 1994.gadu es tiku valsts uzņēmumā „Ventspils nafta” apstiprināts par prezidentu. To izdarīja valsts pilnvarnieki. Tajā laikā kā valsts pilnvarniekus es atceros Uldi Osi un Aivaru Lembergu. 1997.gada 1.oktobrī es tiku ievēlēts „Ventspils nafta” padomē par padomes priekšsēdētāja vietnieku, atstājot prezidenta amatu. No 2004.gada 30.septembra es tiku ievēlēts par padomes locekli un šo amatu ieņēmu līdz 2006.gada 26.oktobrim.

Lieciniekam tiek uzdoti jautājumi: Ar ko sākotnēji nodarbojās v/u „Ventspils nafta”? Cik sekmīga bija tās komercdarbība?

Liecinieka atbilde: Jautājumi man ir skaidri un saprotami. Uz to brīdi, kad es sāku strādāt par direktoru, v/u „Ventspils nafta” pa cauruļvadiem un pa dzelzceļu cisternās saņēma naftu un naftas produktus, tos uzglabāja, uzskaitīja un vēlāk uzkrāva uz tankkuģiem. Apgrozījums v/u „Ventspils nafta” 1992.gadā naftas un naftas produktu saņemšanas, uzglabāšanas un iekraušanas uz tankkuģiem bija ap 15 miljoniem tonnu. Pēc vēstures es atceros, ka 70-tajos gados apgrozījums „Ventspils nafta” bija ap 30 miljoniem tonnu. Tas bija maksimums, ko varēja sasniegt ar šīm jaudām. Kad 1997.gadā prezidenta amatu es atstāju, Ventspils naftai apgrozījums bija ap 27 miljoniem tonnu. Uz 1992.gadu apgrozījums pēc padomju laikiem bija samazinājies, jo pirmām kārtām Krievijā samazinājās



2

naftas ieguves apjoms. Bija liels haoss valsts ekonomikā Latvijā. Es uzskatu, ka Ventspils nafta nebija vainīga pie tā, ka bija samazinājušies apjomi. Galvenais faktors laikam jau bija tas, ka bija pasliktinājušās Latvijas attiecības ar Krieviju, un Krievija līdz ar to piemēroja ekonomiskās sankcijas pret Latviju, samazinot naftas un naftas produktu piegādes apjomus. Vēl es gribu piebilst, ka tad, kad 1992.gadā es stājos direktora amatā v/u „Ventspils nafta”, tās konti bija tukši, bet kad 1997.gadā aizgāju no prezidenta amata, uz kontiem Latvijas bankās uzņēmumam „Ventspils nafta” palika ap 100 miljoniem ASV dolāru.

Uzņēmumam „Ventspils nafta” klienti tajos gados bija, bet nebija, protams, tā, ka stāvētu rindā. Mums pašiem bija jācīnās par klientiem. Turklāt tajos laikos veidojās situācija, ka Krievijas uzņēmumi, ar kuriem nācās slēgt līgumus, prasīja elastīgu politiku, viņi paši vēlējās dabūt atpakaļ naudu, bet valsts uzņēmums „Ventspils nafta” nevarēja to piedāvāt un arī nedrīkstēja. Tāpēc bija jāveido privātu uzņēmumi kā starpnieki.

Tajos laikos bija arī liela konkurence, jo bija ostas tādas kā Odesa, Tallina, Novorosijska, kuras piedāvāja tādus pašus pakalpojumus. Ventspils nafta varēja paņemt tikai līdz 20% no Krievijas un Kazahstānas naftas un naftas produktu eksporta kopumā.

Vēl līdz 1994.gadam pastāvēja problēma kā debitoru parādi, jo atsevišķi Krievijas uzņēmumi nemaksāja.

Lieciniekam tiek uzdoti jautājumi: Kāda bija Aivara Lemberga saistība ar valsts uzņēmumu „Ventspils nafta” un vēlāk ar a/s „Ventspils nafta”. Vai viņam bija kāda ietekme uz šo uzņēmumu.

Liecinieka atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Līdz 1997.gadam, kamēr vien es biju prezidents šajā uzņēmumā, Aivars Lembergs visu laiku ir bijis valsts pilnvarnieks vai padomes loceklis. Precīzus viņa amatu laikus es nosaukt nevaru. Ieņemot šos amatus, Aivaram Lembergam bija liela ietekme. Aivars Lembergs varēja ietekmēt valdes sastāvu, kādi cilvēki tur darbosies. Tālāk A.Lembergam bija ietekme uz tarifu politikas noteikšanu. Vēl jāmin, protams, arī stratēģijas izstrāde. Viņa viedoklī ieklausījās vienmēr. Ja neklausītu viņa viedoklim, tad uzņēmuma „Ventspils nafta” amatos nevarētu strādāt. Ar savu ietekmi viņš varēja atlaist no amata jebkuru no uzņēmuma „Ventspils nafta”, tajā skaitā arī mani, ja es iebilstu viņa viedoklim. Šāda viņa ietekme varētu būt skaidrojama ar A.Lemberga pazīšanos valdībā. Zinu, ka Aivaram Lembergam tajā laikā bija labas attiecības ar tobrīdējo satiksmes ministru Vili Krištopānu, ar Māri Gaili. Par citiem konkrēti pateikt nevaru, bet ietekme valdībā Aivaram Lembergam bez šaubām bija un es uzskatu, ka šī ietekme Aivaram Lembergam valdībā ir joprojām, tā nav zudusi.

Lieciniekam tiek uzdots jautājums: Kāpēc tika dibināta a/s „VENTRANS” un ar to saistītie uzņēmumi ārzemēs?



Liecinieka atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tieši kāpēc tā tika nodibināta, es nevaru pateikt, jo tā tika nodibināta pirms es atnācu strādāt uz „Ventspils nafta”. Pirms manis direktora amatu Ventspils naftā ieņēma Aleksandrs Guteņovs, kurš a/s „Ventrans” ieņēma padomes locekļa amatu. Es domāju, ka A.Guteņovam vajadzētu zināt, kādi bija a/s „Ventrans” dibināšanas mērķi, jo a/s „Ventrans” no paša sākuma bija padomes loceklis. Cik es saprotu un saprotu, šis a/s „Ventrans” galvenais uzdevums bija būtībā „stāvēt pie Ventspils pilsētas vārtiem” un uzņemt visas kravas, kas nāk uz ostu. Kad es atnācu strādāt uz „Ventspils naftu”, a/s „Ventrans” jau bija noslēgusi līgumu ar v/u „Ventspils nafta” par pārkraušanu, tobrīd tas līgums jau bija spēkā esošs un saistošs uzņēmuma „Ventspils nafta”. Pēc visas būtības, a/s „Ventrans” un citi līdzīgie uzņēmumi nodarbojās ar kravu ekspedēšanu, tas ir, saņemt kravu uz robežas un pavadīt to līdz, piemēram, a/s Ventspils naftai. A/s „Ventrans” slēdza līgumus ar Krievijas uzņēmumiem. Starptiekkompānijas, tajā skaitā arī a/s „Ventrans” nodarbojās ar menedžēšanu, klientu piesaisti, panāca dažādas vienošanās. A/s „Ventrans” darīja reālu darbu. Ventspils naftai būtībā nebija neizdevīgi, jo tai pašai nevajadzēja nodarboties ar šādiem jautājumiem. Vareja veikt tikai reālu pārkraušanas darbu un par to saņemt naudu.

Šāda shēma bija normāla, bet problēmas sākās tad, kad izveidojās privātas kompānijas, kuras bija darbības ķēdē. Krievijas uzņēmumiem nepatika, ka bija pārāk augsti pārkraušanas tarifi, nesaprotama politika.

Ventspils nafta manā laikā kādu brīdi bija pat prēmēta par lielāko nodokļu maksātāju valstī.

Puksten 11:02 nopratināšana tiek pārtraukta sakarā ar advokāta aizņemību.

Protavls no maniem
sirdim pircam to
paveris, labijis un
papildinājis un

Prūmors

Prūmors.

II

Sākumā ņemiet pa mazumiņam

Sākumā ņemiet pa mazumiņam.
Tas nekas – gan jau atnāks arī lielās lietas.
Un lieciet viņiem visiem saprast – prātīgāk ir dalīties.
Ar jums, protams.

LIECINIEKA papildus PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,

2007.gada 21.marts

Pratināšana sāka plkst 16. min 25 ^{14 40}, pabeigta plkst. un min.

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors, procesa virzītāja-
Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas
prokurora A. Mežsarga uzdevumā LR Ģenerālprokuratūras telpās Kalpaka bulvārī 6,
Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un
325.-327.panta noteikumus, pratinām papildus kā liecinieku:

Valentīnu Kokali

1

(vārds, uzvārds)

kurš vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa
tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības
neliecināt pret sevi un sev tuviem radniekiem, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā,
un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā

(liecinieka paraksts)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta
pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta
par apzināti nepatiesu liecību.

(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.panta prasības, tiek fiksēta skaņu vai arī
attēlu ierakstā, izmantojot **-netiek izmantoti**

(ziņas par ieraksta tehniskajiem līdzekļiem)

par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā.

Personas kods _____

Dzimšanas gads, datums, mēnesis _____

tiek uzrādīta LR pilsoņa pase Nr. _____
Kuldīgas pasu daļā)

izdota 2002.gada 4.septembrī

(liecinieka, personu, kuras piedalījās pratināšanā, prokurora un protokolētāja paraksti)

Uzaicināts liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, kā arī par aizdomās turēto vai citu kriminālprocesā iesaistītu personu, liecinieks papildus liecina:

Jaut : Kādas bija Jūsu attiecības ar Ventspils pašvaldības amatpersonām iepriekš un kādas ir pašreiz?

Atbilde: No tā laika, kad aizgāju prom no tranzīta biznesa, mums nekādu attiecību nav. Tas bija 5-6 gadi atpakaļ. Tad es arī pārdevu savu biznesu. Tā kā Ventspilī strādāju sen, tad pazīstu visas Ventspils pašvaldības amatpersonas. „Ventspils naftā” es sāku strādāt dažus mēnešus pēc tam, kad aizgāju prom no darba prokuratūrā. Man ar skaitļiem ir problēma un kad tas tieši notika, es tagad neatceros.

Jaut: Nosauciet, lūdzu, sabiedrības, kurām tajā laikā, kad uzņēmumā strādājāt, bija iedotas atlaides tranzīta pakalpojumiem „Ventspils naftā”?

Atbilde: Varbūt visas neatceros. Viena no pirmajām bija vai nu SWH vai Ventrans., Latvesteast, Lido nafta, Skonto nafta, Puses, Ventrans Rīga, Lukoil Baltija. Varēja būt vēl kāda. Tās bija kompānijas, kurām „Ventspils naftā” darbojās atlaides, tikai konkrēti laiku, kad tās atlaides bija, es nevaru nosaukt.

Jaut: vai Jūs varat raksturot SIA „Puses” saimnieciskās un finansiālās darbības rezultātus laika posmā no 1994.-1997.gadam?

Atbilde: Varu paslavēt šo kompāniju un arī visas pārējās, kas nodarbojās ar pārkraušanu no Latvijā reģistrētām kompānijām. „Pušu” finansiālo darbību man grūti komentēt, ne es tur biju direktors, ne grāmatvedis. Puses bija viens no lielākajiem klientiem „Ventspils naftā”. Atlaides varēja tikt piešķirtas tām kompānijām, kurām nebija parādu pret „Ventspils naftu”. Aproximācija bija miljons tonnās, bet precīzi neatceros. Es biju toreiz daudzās kompānijās iekšā.

Jaut: Nosauciet kompānijas, kuru dalībnieks Jūs bijāt ?

Atbilde: Nevaru konkrēti atbildēt par 1998.gadu un konkrētiem gadiem, skatās dokumentos. Atceros Ost Services (Cirihe), Nafta LR, Ventspils nafta. Man tagad atcerēties- pagājuši pieci- seši gadi.

Jaut: Kāda bija Jūsu loma vai dalība Lihtenšteinā reģistrētās kompānijas Anapoli Anstalt kļūšanai par sabiedrības „Puses” dalībniekiem 1997.gadā?

Atbilde: Domāju, ka nekāda.

Tiek uzrādīts Panamā reģistrētas kompānijas Delver Invest Incorporation 20 sertifikāts Nr.3 (oriģināls un tulkojumu) ar atzīmēm par divreizēju šo akciju sertifikāta otrā pusē. kur kā viens no parakstītājs ir norādīts Valentiņš

Jaut: Vai esat parakstījis šo dokumentu un kā paskaidrosiet tā saturu ?

Atbilde: 1993.gadā sāka darboties SIA „Puses”. Uz to brīdi kā pārkrāvējs „Ventspils naftā” darbojās kompānija Ventrans, kuras dibinātāji SWH, varbūt

Handwritten signature

Handwritten signature

Vladimirs Krastiņš- neatceros. Kad iestājoties darbā „Ventspils naftā” par vecāko juristu, Aivars Lembergs kā valsts pilnvarnieks, ieteica man cieši sadarboties ar kompāniju „Ventrans”, sakot, ka visi klienti- naftas produktu piegādātāji jānovirza uz šo kompāniju. Ja kāds brauc, piemēram, no Krievijas, slēgt līgumus ar „Ventspils naftu”, jāziņo V.Krastiņam, zvanot, ka ieradusies tāda un tāda kompānija. Redzot šo sistēmu, kas darbojās ar atļaidēm pārkrāvējiem, mēs (tā varētu būt iniciatīva U.Pumpura puses)nolēmām nodibināt savu kompāniju, kas varētu nodarboties ar naftas un naftas produktu pārkrāšanu kā „Ventrans”. Uzskatu, ka nekāds noziedzīgs nodarījums ne no „Ventrans”, ne no SIA „Puses” tas nebija. Galvenais bija uz to brīdi nebūt naftas resursus, jo pēc PSRS sabrukuma „Ventspils nafta” strādāja slikti, pārkrāva maz, algas bija mazas. Uzņēmums funkcionēja nevis kā produktu meklētājs, bet tikai kā pārkrāvējs. Pumpuram, Vaivadam bija labi sakari Maskavā Krievijā, gan arī citās bijušās padomju republikās, viņi izteica šo domu, ka tos naftas resursus varētu dabūt. Tad arī radās domas nodibināt SIA „Puses”- kā kompāniju, kas meklētu klientus. Tolaik pastāvēja atļaižu sistēma kompānijām. Tās piešķīra Rūpniecības un Enerģētikas ministri. Atlaides piešķīra par pārkrauto naftas un naftas produktu atļaižiem. Pumpurs, Vaivads atveda līgumus par kādiem 6 miljoniem tonnu .Dabūja atlaides no ministra un SIA „Puses” sāka strādāt. Pēc pusgada kompānija pārkrāva pusotru miljonu tonnas naftu un naftas produktu, ko valsts pilnvarnieks „Ventspils naftā” Aivars Lembergs nemaz nebija pamanījis. Tad bija kaut kāda sanāksme, kur piedalījās Gulbis, Forsts, Lembergs, Blaževičš, Pumpurs pie Aivara Lemberga Ventspils pilsētas domes kabinetā un ventspilniekiem bija jāatskaitās Gulbim, kāpēc „Ventrans” tik maz pārkrauj. Tajā sanāksmē tika analizēti pārkrāšanas apjomi. Lembergs tad pirmo reizi ieraudzīja, ka ir tāda SIA „Puses”. Arī A.Gulbis un M.Forsts. Tad , kad SWH aizbrauca prom, Lembergs sāka interesēties, kas tās par „Pusēm”, kas tur dalībnieki. Uzzinot, kas ir dalībnieki, viņš pateica, ka tā firma jāklapē ciet un jāstrādā- naftas un naftas produkti jāpārkrauj caur „Ventrans”. Mēs no savas puses iebildām, ka varbūt sabiedrība –SIA „Puses” var palikt un turpināt darbu. Tad Lembergs pieprasīja SIA „Puses” daļas. Pēc sanāksmes es paliku pie Lemberga kabinetā. Varbūt vēl Blaževičš, neatceros. Uzzinot, ka SIA „Puses” ir četri dalībnieki- es, Uldis Pumpurs, Mamerts Vaivads un Jānis Blaževičš, Lembergs Aivars pateica, ka ja viņam tur nebūs kāds labums, tad „Puses” jāklapē ciet. Uzstādījums bija tāds, ka nevienš cits tajā shēmā nevar būt kā tikai kompānija „Ventrans”. Aivars Lembergs sarunas laikā teica, ka viņam, lai SIA „Puses” varētu turpināt darboties, ir jābūt kaut kādai materiālai ieinteresētībai. To, ka firmai „Puses” varētu reāli aizliegt darboties Ventspilī, Lembergam bija visas iespējas izdarīt. Viņš bija valsts pilnvarnieks „Ventspils naftā”. Pašvaldība bija noslēgusi līgumus ar „Ventspils naftu” par pilsētu pārvadājamiem un pārkrājamiem naftas un naftas produktu apjomiem. „Ventspils nafta” bija valsts uzņēmums, padomes tajā nebija. Pieļāujau iespēju, ka Lembergs bija viens pats valsts pilnvarnieks, varbūt vēl kāds bija, bet es neatceros. Ja tas bija vienīgais valsts pilnvarnieks, tad viņš viens pats varēja pieņemt lēmumus. Lembergs varēja pieņemt sankcijas pret uzņēmumu. Kā piemēru varu minēt tādu gadu, ka „Ventspils naftai” bija atteikts privatizēt pašvaldības īpašumā esošo zemi, ik gadu bija jāslēdz jauns zemes nomas līgums, Arī to varēja izmatot un tas tika pāris zemes izmantots kā instruments no Lemberga puses, lai noslēgtu pilsētai izdevīgus līgumus, bet uzņēmumam neizdevīgus līgumus. Sarunas laikā pēc A.Lemberga pieprasījuma, saprotot, ka citādi „Puses” nevarēs turpināt darbu, tika piedāvāta kāda SIA „Puses” daļa- par velti, jo citas izejas darba turpināšanai nebija. Nianses neatceros, bet Panamā registrētā kompānija Delevar Invest Incorporation, kuras sertifikāts Nr.III man tika uzrādīts, bija dibināta ar mērķi panākt SIA „Puses”

Atbilstību tolaik spēkā pastāvošai likumdošanai ar ārzemju kapitālu, kas atbrīvojas uz pieciem gadiem no nodokļiem. Tas arī bija vienkāršākais veids kā ar nodrošināt Aivara Lemberga faktisko ienākšanu SIA „Puses”, nododot viņam proporcionālu daļu- vienu piekto. Tad arī notika Sertifikāta Nr. III (20 kompānijas akcijas) Delver Invest Incorporation pārrakstīšana Aivaram Lembergam Tādas shēmas Latvijā tolaik darbojās un tas bija vienīgais veids kā Aivars Lembergs varēja ienākt kompānijā „Puses”. Viņš- A.Lembergs piekrita un Aivars Lembergs no 1994.gada kļuva par „Pušu” pastarpinātu dalībnieku caur Panamā reģistrēto kompāniju Delver Invest Kompāniju un varēja saņemt dividendes. Visas kompānijas Delver Invest Incorporation akcijas (kā es atceros) tika reģistrētas sākumā uz Mamerta Vaivada vārda. Tāds stāvoklis palika līdz brīdim, kamēr es tur biju. Vai Aivars Lembergs ir šajā sabiedrībā pēdējos piecos gados, kamēr es tur neesmu, nezinu. Dividendes no SIA „Puses” nemaksāja. Par finansēm „Pusēs” atbildēja M.Vaivads. Domāju, ka dividendes varējām saņemt no Delver Investment Incorporation vai vēl no kādas darpniekkompānijas. Dividenžu nauda, kas pienācās man, tika skaitīta uz Paribas Banku Šveicē.

Jaut.Ko varat liecināt par savu dalību Šveicē reģistrētas kompānijas Ost Services Zurich AG (vēlāk Ost Services AG) dibināšanā un darbībā?

Atbilde: Es uz to brīdi nebiju amatpersonu. Biju vecākais jurists un manā palātikā nebija neviens cilvēks, tāpēc visas firmas tika dibinātas uz mana vārda. Tad notika biznesa dalīšana starp Aivaru Lembergu, Ventspils uzņēmējiem un SWH, kas panāka savstarpēja vienošanās, ka SWH nodibinās šo te kompāniju un veiks darīt kapitāla apmaksu 100 000 Šveices franku apmērā, kas sastādīja 100% no darīt kapitāla. Statūt kapitāls tika noformēts uz mana vārda. Vēlāk par akcionāriem kļuva sekojoši cilvēki: Genādijs Ševcovs ar 19 akcijām, Jānis Blažēvičs ar vienu akciju. Igors Skoks ar 19 akcijām, Lembergs Aivars ar divdesmit divām akcijām un es. No sākuma visas akcijas bija uz mana vārda, pēc tam tika izdots sertifikāts, ka 57 akcijas ir uz mana vārda, 20 akcijas uz J.Blažēviča un 20 uz Genādija Ševcova vārda.. Kompānija tā aptuveni sadalījās, varbūt vēl pa starpu notika kāda dalīšana, atceros. Biznesa pārdale tajā laikā notika starp Aivaru Lembergu, Vladimiru Koļerovu, Koļerovu, SWH grupējumu. Koļerovs bija Ventspils Apvienotās Baltijas naftas prezidents, brauca kopā ar citiem arī uz Šveici. Pēc tam Ost Services Zurich AG kļuva par vienu no Ventrans Rīgas akcionāriem un kamēr es vēl biju šajā biznesā, tikmēr kompānija tā arī palika par akcionāru Ventrans Rīga., kas darbojās ar naftas un naftas produktu pārkrašanu caur „Ventspils naftu”.

Jaut: Vai Jums ir pierādījumi vai pārlicība par to, ka līdz pat brīdim, kad Jūs pārdevāt naftas tranzīta biznesu, Jūsu iepriekš minētām personām piederēja akcijas tādā pat daudzumā?

Atbilde: Pierādījumu man nav, bet pārlicība, ka palika. Manas akcijas A.Sommalis nekādā veidā nepārvaldīja. Līdz pašai nodošanai pārdošanai akcijas uz mana vārda palika manā īpašumā.. Tas bija gadus 5-6 atpakaļ. Tika izveidots fonds Safe Establishment, kur arī visus dokumentus nodevu. Fondu direktors bija R.Meroni. Man šķiet, ka pārējie Ventspils naftas akcionāri (bet es kontaktējos ar viņu pēdējās- R.Meroni) lika man savas akcijas nodot šajā fondā.

Uz jaut: Iesākoties domstarpībām starp Aivaru Lembergu, naftas biznesa akcionāriem un mani (piemēram, par pedofilijas skandālu, LSDSP izdošanu u.c.), es tiku izstumts no šī biznesa, netiku aicināts uz sēdēm, visi

(Handwritten signatures and initials)

... tika pieņemti bez manis, visas dividendes tika iesaldētas. Caur adv. R.Meroni
... tika piedāvāts biznesu pārdot par noteiktu summu- 5 vai 5,5 miljonu ASV dolāru.
... nepiekrītu darījuma summai. Man R.Meroni pateica tādu frāzi, lai ņemu tik, cik dod,
... neko nedabūšu vispār. Tad arī visas sev piederošās daļas, apliecības, oriģinālus
... dokumentiem nodevu nodibinājumam Euro- Safe Establishment. Starp mani un
... tika noslēgts līgums, kurā atrunātas darbības, kas mums jāveic. Fonds apņēmās
... akcijas atsavināt un minēto summu pārskaitīt piecu gadu laikā, laikam, ja es no
... puses neveikšu nekādas darbības pret otrās puses akcionāriem. Šo līgumu
... stīja vairāki cilvēki. Man liekas, ka uz līguma bija trīs paraksti. Es nevarēju neko
... pret A.Lembergu un citiem akcionāriem, ne vērsties tiesā, ne ar civilprasību, ne
... presē. TV, ne vērsties tiesībsargājošās iestādēs, ne uzsākt (bez saskaņošanas ar
... pusi) uzņēmējdarbību Ventspilī. Lai arī neesmu pārkāpis līguma nosacījumus,
... man nav pārskaitīta. Ikgadējos maksājumus man maksāja VP Bank AG.
... prasīšu no bankas konta izrakstu un tad varēšu pateikt, kas bija maksātājs. Biju
... parakstīt minēto līgumu uz šādiem noteikumiem, kaut citiem akcionāriem
... tāda pat summa sastāda no 50-60 000 miljonu ASV dolāru.

... maksājumus nedrīkst valdīt
... parakstī, esmu laipns
A. Jleca

Latvijas Republikas
Ģenerālprokuratūras
Krimināltiesiskā departamenta
Sevišķi svarīgu lietu unokmešarās
nodaļas prokurore
Alga Paegle

LIECINIEKA papildus PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,

2008.gada 29.janvārī

Pratināšana sāka plkst 11.20 , pabeigta plkst. 14 un 20 min.

LR Prokuratūras Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors I.Paegle procesa virzītāja Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurora A.Mežsarga uzdevumā LR Ģenerālprokuratūras telpās Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 155.-327.panta noteikumus, pratinām papildus kā liecinieku:

Valentīnu Kokali

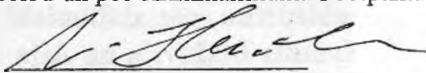
(vārds, uzvārds)

Kas vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības liecināt pret sevi un sev tuviem radniekiem, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā, un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā



(liecinieka paraksts)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību.



(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.panta prasības, tiek fiksēta skaņu vai arī rakstveidā ierakstā, izmantojot **-netiek izmantoti**

(ziņas par ieraksta tehniskajiem līdzekļiem)

Par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā.

Personas kods _____

Ozīmēšanas gads, datums, mēnesis _____

(liecinieka, personu, kuras piedalījās pratināšanā, prokurora un protokolētāja paraksti)



Sakarā ar man uzdotajiem jautājumiem varu liecināt, ka manas iepriekš sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā (prokuratūrā) pilnīgi apstiprinu, bet vēlos tās precizēt un papildināt.

Jautājums: Pēc kura iniciatīvas un ar kādu mērķi 1993.gada 4.jūnijā tika dibināta SIA „Puses”?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Iniciatīva varēja būt no Pumpura puses. Viņš toreiz strādāja padomju saimniecībā „Uzvara” par direktoru. Pēc viņa teiktā, viņš jau bija nodarbojies ar naftas produktu tirdzniecību. Viņš kopā ar K.Skuju un vēl vienu krievu tautības cilvēku, pārdojot naftas produktus, bija nodibinājuši alus brūzi. Iniciatīva nāca arī no Mamerta Vaivada. Pumpuram, kad viņš ar tādu priekšlikumu pie manis griezās, bija pieredze naftas produktu tirdzniecībā, bet Vaivads strādāja Kandavas sovhoztehnikumā par direktoru un abi teica, ka viņiem ir ļoti labi kontakti Krievijā ar cilvēkiem, kas var izlemt, kur naftas produkti var iet. Tajos gados juristi, kas zināja saimnieciskās tiesības, bija maz. Likums par SIA tikko bija radīts un daudzi par nezināja, kādi vajadzīgi dokumenti. Es būtu cilvēks, kas nodarbotos ar juridiskiem jautājumiem- sagatavotu līgumus. Vēl tika nolemts, ka biznesā iesaistīsies arī Jānis Blažēvičs- viņi ir ģimenes draugi ar Pumpuru. Mērķis bija iesaistīt naftas un naftas produktu pārkraušanu caur Ventspils terminālu.

Jautājums: No LR Uzņēmumu reģistra datiem redzams, ka, dibinot sabiedrību, tās dalībnieki bija Uldis Pumpurs, Mamerts Vaivads, Ernests Blažēvičs un Aija Kokale. Ar ko skaidrojama Aijas Kokales iesaistīšanās uzņēmēj sabiedrībā?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Aija Kokale ir mana sieva. Pēc izglītības viņa ir juriste. Tobrīd situācija bija tāda, ka šo te naftas tranzīta biznesu stingri kontrolēja izpildkomitejas priekšsēdētājs Aivars Lembergs un SWH firma, kura pārstāvēja „Ventrans”. Es ar savu uzvārdu parādīties nevarēju, jo tūlīt otrā dienā būtu atbrīvots no darba. Man no Vladimira Krastiņa, kas bija „Ventrans” direktors, teica, ka ir tāds uzstādījums, ka visas kompānijas no Krievijas, kas brauc runāt par naftas un naftas produktu pārkraušanu, jāsūta uz „Ventrans”, ka, ja es gribu strādāt, tad man tā jādara. Tāpēc, lai kaut kādā veidā maskētu savu atrašanos SIA, tika noformēta kā viena no dalībniecēm mana sieva Aija Kokale. Varētu būt viens no argumentiem arī tas, ka sieva tobrīd nestrādāja un viņai bija vajadzīga darba prakse kā juristam.

[Handwritten signatures]

Jautājums: Kāds bija sabiedrības pamatkapitāls, cik liela bija A.Kokales iemaksātā daļa?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tobrīd kopējais statūtkapitāls bija minimāls kā bija noteiktas valstī. Statūtkapitālu palielināja vēlāk. Visi dalībnieki vienādās daļās samaksāja statūtkapitālu.

Jautājums: Kādā veidā SIA „Puses” organizēja savu darbu- ar ko slēdza līgumus, kādas atlaides saņēma, kas par ko sabiedrībā atbildēja?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Sabiedrības direktors no pašas dibināšanas bija Uldis Pumpurs. Direktora vietnieks par NVS valstīm- Mamerts Vaivads. Viņi arī veica uzņēmuma saimniecisko darbību- slēdza līgumus, veda dokumentāciju, veica finansu darbību. SIA „Puses” saņēma arī atlaides. Tajā laikā pastāvēja atlaižu sistēma „Ventspils naftā”. Tarifu atlaides sistēmu noteica ministrija-tolaik- Rūpniecības un enerģētikas. Man liekas, ka ministrs bija A.Millers. Arī pēc tam bija citas ministrijas bija un , kuras pakļautībā atradās valsts uzņēmums „Ventspils nafta”, tā arī noteica atlaides. Ministrija katru gadu apstiprināja tarifus. Jo lielāki bija apjomi, ko kompānija piegādāja, jo lielāka atlaide bija. Man liekas, ka atlaidi līdz pieciem procentiem varēja piešķirt uzņēmuma direktors. „Pusēm” pirmajā gadā atlaide bija 10 vai 20%. To piešķīra ministrija, balstoties uz līgumiem, kas bija noslēgti. Atceros, ka „Pusēm” līgumi bija uz 2 miljoniem tonnu. Atlaides tika piešķirts ar ministrijas rīkojumu. Domāju, ka kāds-direktors vai kāds cits brauca ar līgumiem uz ministriju. Vai nu Pumpurs, vai Vaivads to jautājumu kārtoja, es nemāku pateikt.

Jautājums: Kāpēc 1994.gada 31.martā no SIA „Puses” izstājās Aija Kokale un Ernests Blažēvičs?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Sakarā ar to, ka „Puses” sasniedza ievērojamus apjomus pirmā pārkraušanas gadā, šī kompānija kļuva zināma Aivaram Lembergam un lai firma varētu darboties, bija nepieciešams nodot viņam daļu no kompānijas. Lemberga lūgums bija, lai neparādītos mans un Blažēviča uzvārds un lai arī viņš pats varētu kompānijas daļas. Tā es un Blažēvičs tikām noslēpti zem ofšora kompānijas.

Jautājums: Kādās proporcijās starp četriem uzņēmējsabiedrības dalībniekiem tika sadalītas SIA „Puses” īpašumtiesības? Nosauciēt SIA „Puses” faktiskos dalībniekus un vai peļņa visiem četriem sabiedrības dalībniekiem tika pārskaitīta kontos vienādās daļās?



Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Uz dibināšanu četri dalībnieki bijām- Uldis Pumpurs, Mamerts Vaivads, Jānis (viņa vietā skaitījās brālis Ernests, kuru es nekad neesmu redzējis) un es (manā vietā skaitījās sieva Aija Kokale). Īpašumtiesības SIA „Puses” tika sadalītas visiem vienādi. Sākotnējā periodā, ja peļņa bija, tad tā tika pārskaitīta katros visiem četriem dalībniekiem vienādās daļās. Domāju, ka Jāņa Blažēviča brālis Ernests sabiedrībā skaitījās tāpēc, ka Jānis Blažēvičš negribēja afišēt savu darbību „Pusēs”, viņš arī bija amatpersona.

Jautājums: Kur atradās SIA „Puses” darba telpas, kas bija grāmatvede, sekretāre, u.c. darbinieki?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Darba telpas atradās Ventspilī. Sākumā Pumpura tēva dzīvojamā mājā Puķu ielā. Pēc tam darba telpas bija Talsu ielā-pretī Ventspils naftai. Bija gan grāmatvede, gan sekretāre, bet uzvārdus es viņām neatceros. Pumpuram bija arī māteris, vārdā Egons. Man pēc uzvārda nav pazīstama Laiņa Irbe. Samnnieciskā darbībā sabiedrībā es aktīvu darbību neņēmu, piedalījos tikai sapulcēs. Zinu, ka bija trīs darba kabineti- Pumpuram, Vaivadam un grāmatvedei. Atceros, ka Vaivadam bija kabinetā akvārijs.

Jautājums: Kāda saistība ar SIA „Puses” ir „Ventspils ekspedīcijas loģistika” darbiniecei Gitai Grasmanei?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams.-Man tas nav zināms, G.Grasmane man nav pazīstama.

Jautājums: Kur notika SIA „Puses” dalībnieku sapulces? Vai tajās piedalījās Aivars Lembergs?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Sapulces notika pārsvarā „Pušu” ofisā Talsu ielā, arī pie Pumpura mājās Puķu ielā, arī Užavas pagasta „Zaksos”. Tur arī akcionāru sapulces-„Zaksos” notika visbiežāk. Dažreiz sapulces notika arī Ventspils pilsētas padomes ēkā. Tajās, kas notika pilsētas padomes ēkās, piedalījās arī Aivars Lembergs. Pirmās sarunas ar A.Lembergu un viņa piedalīšanās sapulcēs varēja būt vēl tad, kad A.Lembergs vēl nebija sabiedrības daļas saņēmis. Varēja būt, ka arī „Zaksos” A.Lembergs piedalījās sapulcēs, bet to īsti apgalvot nevaru, jo neatceros. Sapulces notika formāli. Gan budžets, gan atskaites, gan dividenžu sadale tika skatīta pie Lemberga darba kabinetā, viņš jau nekur apkārt nestaigāja. Atceros vienreiz A.Lemberga pārmetumus U.Pumpuram, ka viņa ģimene par „Pušu „naudu braukusi ekskursijā uz Islandi , bet viņš-A.Lembergs nav braucis, bet nauda no viņa atrēķināta.



Jautājums: Kurās kredītiestādēs sabiedrībai un konkrēti Jums bija atvērti konti, kurš SIA „Puses” bija atbildīgs par finansēm?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Par finansēm bija atbildīgs SIA „Puses” Mamerts Vaivads. Nepateikšu tagad par Latvijas bankām, bet man bija atvērts konts Ženēvas „Paribas” bankā, kas tagad ir slēgts. Latvijas bankās „Pusēm” bija konti, arī noteikti „Paribas” bankā, bet es par to nevaru liecināt, jo nezinu.

Jautājums: 1994.gada 31.martā par SIA „Puses” dalībnieku kļuva Panamā reģistrētā kompānija „Delvar Invest Incorporation”. Kā un pēc kura iniciatīvas tas notika ?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Kā jau teicu, ka sakarā ar to bija nepieciešams uzņemt kā dalībnieku toreizējo Ventspils naftas padomes priekšsēdētāju Aivaru Lembergu, nepateikšu no kuras puses- no viņa vai juristu puses, tika ieteikts izmantot ārvalstu kompāniju, lai varētu noslēpt īpašnieku. Man kā juristam tika uzticēts atrast šādu kompāniju un nokārot visus dokumentus. Man pašam pieredzes šādā darbā nebija. Šo kompāniju atrada Jānis Blaževičs, jo viņam bija pazīstama dienvidslāvu naftas kompānijas „ IPCO Trading” pārstāvji, kas aktīvi darbojās Ženēvā un viņi iepazīstināja ar advokātu firmu, nosaukumu neatceros, kas juridiski šo jautājumu noformēja. Cik atceros, daļa akciju tika uzrakstīta uz mana vārda, daļa uz pārējo vārda. A.Lemberga daļa (20%) tika noformēta uz M.Vaivada vārda, bet Blaževiča daļa uz mana vārda. Reģistrējot par dalībnieku ārvalstu kompāniju, tā nebija iespējams uzzināt, ka „Pusēs” ir Aivars Lembergs. Pie manis ir kompānijas „Delvar Invest Incorporation” sertifikāts uz mana vārda un viens uz Blaževiča vārda, vai arī vienam no tiem otrā pusē ir uzraksts, ka tas ir pārgājis Blaževičam. Nevaru apgalvot, vai Ženēvā kompānijas „Delvar” pirkšanas sakarā bijām mēs visi četri-Pumpurs, Blaževičs, Vaivads un es, jo uz Ženēvu iznāca braukt ļoti bieži.

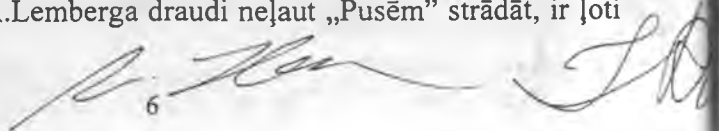
Jautājums: Kad, kāpēc un kā kompānijas „Delvar Invest Incorporation” iekšienē notika akciju pārdalījums? Kurš un kāpēc ierosināja SIA „Puses” kā dalībnieku iesaistīt Aivaru Lembergu?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Kā „Delvarā” notika akciju pārdalījums, es nevaru pateikt. Kad kompāniju dibināja- tas bija spoguļattēls „Pušu „akcionāriem un Lembergs. Proporcionāli vienādās daļās tika sadalītas akcijas. Statūtkapitāls „Delvaram” tika samaksāts no „Pusēm”. Tas bija kopējs akcionāru lēmums. Tā kā mēs, dibinot „Puses”

Siguldas novads
Siguldas pagasta
bibliotēka



samaksājām pamatkapitālu, tad tas nozīmē, ka arī šis akcijas Aivaram Lembergam tika par velti. 1994.gada sākumā Lemberga Aivara darba kabinetā notika sapulce par pagājušā darba rezultātiem naftas produktu pārkraušanā. Cik atceros, tajā sapulcē piedalījās Gulbis Ainārs, Māris Forsts, Vladimirs Krastiņš, Aivars Lembergs, Jānis Blažēvičs, es, varēja vēl kādi būt- juristi no SWH vai vēl kādi. Pacēlās jautājums, kad pētīja, cik Ventrans ir pārkrāvis un A.Lembergs uzdeva Blažēvičam jautājumu, kas tās tādas „Puses” ir, kas bija daudz pārkrāvušas. Lembergs teica, ka ar „zobenu pa kaklu” tādai firmai un prasīja Blažēvičam, kas tā tāda ir. Viņš atbildēja, ka nezina. Pēc sapulces esošie četri pušu dalībnieki sanācām kopā un lēmām, ko darīt. Arī Gulbis un Forsts sapulcē bija neapmierināti, ka „Puses” atņēma apjomus. Sapratām, ka mums var būt problēmas. Nākošā saruna par „Pusēm”, ar Lembergu notika starp mani un A.Lembergu. M.Vaivadu A.Lembergs toreiz nepazina, ar U.Pumpuru viņš bija naidā, tāpēc sarunā ar A.Lembergu varēja būt starp mani un viņu un varētu būt vēl arī J.Blažēviču. Sarunas laikā padomes darba kabinetā Aivars Lembergs uzdeva jautājumu, kas tās tādas „Puses” ir, kāpēc krauj tādus apjomus, ja tika dots norādījums Blažēvičam, ka ar lieliem apjomiem jāstrādā tikai Ventrans, ka firma „Puses” jālikvidē. Tad es arī biju spiests pateikt A.Lembergam, kas ir „Puses”. Nosaucu dalībniekus. A.Lembergs pateica, ka tāda kompānija nedrīkst būt, ka mums tā jālikvidē, ja mēs gribam palikt ar Blažēviču strādāt „Ventspils naftā”. Tā saruna nebija no diviem teikumiem, tā ilga pusstundu- stundu. Sarunas laikā izrietēja, ka nepieciešams, lai nebūtu firmu jāklapē ciet, viņu iesaistīt kompānijā. Es to sapratu kā firmas daļu izspiešanu, jo pretējā gadījumā kompānija jāslēdz ciet. Pumpurs sākumā bija tam pretī, jo uzskatīja, ka A.Lembergam nekas nav jādod. Caur SWH A.Lembergs bija iekšā un mums bija pārliecība, ka A.Lembergs ir Ventrans līdzīpašnieks. Es ļoti bieži A.Lemberga mašīnu redzēju SWH birojā jūrmalā. Sarunas laikā mēs ar Blažēviču teicām, ka apspriedīsim visi akcionāri šo jautājumu, ka, lai nebūtu firma jātaisa ciet, A.Lembergam tiks iedotas bez atlīdzības kompānijas daļa. Tā bija kliegšana, lamāšanās no A.Lemberga puses. Viņš nerunāja diplomātiski. Man liekas, ka A.Lembergs bija valsts pilnvarnieks Ventspils naftā un par to nevienam nebija šaubu, ka, ja mēs nepildīsim A.Lemberga rīkojumu, nestrādāsim. Atceros, ka bija tāds gadījums, ka mēs ar U.Pumpuru un firmu „Kontinents”, kas sen vairs Latvijā nav, mēģinājām bunkurēt kuģus Ventspils ostā ar degvielu. Nedēļas laikā, kad mēs biznesu uzsākām, kuģis tika arestēts. Kad es runāju ar muitas priekšnieku pa telefonu, es dzirdēju, ka viņam blakus ir A.Lembergs, kurš diktē man sakāmo. Tā arī šis bizness apstājās. Vēlāk sarunā man un arī „Kontinenta” priekšniekam pateica, ka lai neiedomājās uzsākt biznesu Ventspilī bez saskaņošanas ar viņu. Tāpēc zināju, ka A.Lemberga draudi neļaut „Pusēm” strādāt, ir ļoti



reāli, jo tāds gadījums, kad Lembergs neļāva strādāt Ventspils uzņēmējiem, zinu vairākus. Viņš izmantoja dienesta stāvokli gan kā valsts pilnvarnieks, gan kā domes amatpersona, jo ja jautājums nebija ar viņu saskaņots, tad pusgadu vai vēl ilgāku laiku nevarēja dabūt ne būvatļauju, ne uzsākt darbu. Tāpēc arī man bija pilnīgi skaidrs, ka, ja Lembergs netiks pieņemts kompānijā, „Puses” strādāt nevarēs. Tajā sarunā domē Aivars Lembergs pateica, ka viņš grib būt „Pusēs” un par savu daļu neko nemaksāt. Mēs sapratām, ka šis jautājums tā arī jārisina, bet teicām, ka mums tas jāapspriež visiem četriem. Nepateikšu, vai A.Lembergs noteica termiņu, kad viņam jādod atbilde, vai viņš iekļūs „Pusēs”. A.Lembergs pateica, ka viņš, ja tiks paņemts „Pusēs”, no savas puses garantēs atlaides pusēm un aizsargās „Puses” no SWH, kas tajos laikos pelnīja lielas naudas un kam bija ļoti milzīga ietekme.

Jautājums: Konkretizējiet-kā tieši Aivars Lembergs pieprasīja sev SIA „Pušu” daļas, lai sabiedrība „nebūtu jāklapē ciet” (V.Kokaļa 2007.gada 21.marta liecības) un tā varētu nodarboties ar uzņēmējdarbību arī turpmāk.

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Esmu uz to jau atbildējis iepriekšējā jautājumā.

Jautājums: Kādus konkrēti draudus izmantot viņa vadītās pašvaldības administratīvos resursus, lai radītu šķēršļus uzņēmējdarbības „Puses” darbībai, ja nesāņems materiālu labumu no SIA darbības, Aivars Lembergs draudēja izmantot?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Esmu jau atbildējis. Pirmkārt izmantotu resursus kā valsts pilnvarnieks, kas pārstāv valsti. Atceros tādu sarunu, tas gan bija vēlāk- mēs runājām kā Ventspils biznesa uzņēmēji pieņem lēmumus būtiski svarīgos jautājumos Latvijā, visus noteica Lembergs Viņš man vienā tādā reizē pajautāja, kas es esmu, ja viņam iebilstu. Teicu, ka esmu akcionārs. Lembergs atteica, kas es par akcionāru, vai man ir akcijas- tās jau ir Delvaram, bet viņš ir valsts pilnvarnieks un pārstāv valsti. Tad teicu, ka pie tādiem apstākļiem viņam, ja viņš pārstāv te valsti, jāsēž aiz restēm. A.Lembergs neļāva cilvēkiem akcijas noformēt uz sevi, piemēram „Ventbunkeram”, jo viņš grib visu kontrolēt. Ja kāds kaut ko iebilst, tad viņam ir atruna, ka nebildušais jau nav akcionārs.

Jautājums: Ko Jūs par sarunu ar Aivaru Lembergu teicāt SIA „Puses” dalībniekiem Uldim Pumpuram, Mamertam Vaivadam un



Jānim Blažēvičam? Vai izstāstījāt arī par A.Lemberga izteiktajiem draudiem nepieļaut uzņēmējdarbību SIA „Puses”?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Es izstāstīju par izteiktajiem draudiem un par augstāk minēto sarunu. Uzreiz pēc sanāksmes, kurā piedalījās SWH pārstāvji, „Pušu” akcionāri uzzināja par Lemberga nostāju. Visi saprata, ka „Pusēm” būs problēmas. Kad mūs otru reizi aicināja uz sarunām, mēs bijām gatavi, ka tāda prasība dot A.Lembergam daļas, būs. Tātad sarunu ar A.Lembergu un viņa priekšlikumu nodot viņam „Puses” daļas bez atlīdzības, es atstāstīju akcionāriem. Kopā izlēmām, ka, lai varētu turpināt darbību Ventspils naftas terminālā, izpildīsim A.Lemberga prasības.

Jautājums: Kādu ietekmi SIA „Puses” ieguva Aivars Lembergs, saņemot 20% kompānijas „Delvar Invest Incorporation” akcijas?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Jebkurā gadījumā, kad A.Lembergs ienāca „Pusēs”, pārējo akcionāru daļas bija pakārtotas tam, lai pārējiem būtu vienādas daļas. Kādam varēja Delvar būt vairāk, bet „Pusēs” mazāks daļu skaits, bet kopējais daļu skaits visiem dalībniekiem, tajā skaitā arī A.Lembergam palika proporcionāls- tika sadalīts piecās daļās.

Jautājums: Kāpēc SIA „Puses” bija nepieciešams iegūt līdzdalību akciju sabiedrības „Latvijas naftas tranzīts” pamatkapitālā? Vai Jums ir zināma kopējā pamatkapitālā ieguldītā summa?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Kā jau minēju, par finansēm atbildēja Mamerts Vaivads, tāpēc pamatkapitālā ieguldīto summu nezinu. Latvijas naftas tranzītā apvienojās visas tās kompānijas (Latvijas), kas nodarbojās ar naftas produktu pārkraušanu Ventspils naftas terminālā. „Puses”, lai varētu piedalīties Ventspils naftas privatizācijā, iestājās Latvijas naftas tranzītā. Arī tāpēc, lai būtu vienota stratēģija darbā ar naftas produktu piegādātājiem. Atceros, ka bija tā, ka „Puses” nemaz negribēja iekļaut to kompāniju starpā, kas vārēja pretendēt uz „Ventspils naftas” akcijām, bet kādam nepietika naudas un tā kā „Pusēm” nauda bija, tad to ierosināju. Lembergs piekrita un ar savu skaļo balsi, savu ietekmi panāca, ka „Puses” tiek iekļautas šajā sarakstā. Doma jau bija laba, lai privatizē „Ventspils naftu” Latvijas kompānijas, kas bija iekšā šajā biznesā. Valstij reāla nauda arī tika samaksāta. Bankā tika ņemti kredīti.

20

Jautājums: Kādēļ 1997.gada 23.septembrī par SIA „Puses” dalībnieku kļuva Lihtenšteinā reģistrētā kompānija „Annapolis Anstalt”? Vai Jums ir zināms kompānijas „Annapolis Anstalt” īpašnieks un/vai patiesā labuma guvējs?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tas bija tādēļ, ka viens no īpašniekiem- Aivars Lembergs, izteica vēlēšanos, ka grib, lai viņa daļas tiktu pārstāvētas atsevišķi. Tas nozīmē, ka viņa pārstāvis var piedalīties visās sēdēs, parakstītu dokumentus. Faktiski, lai pastiprinātu savu ietekmi šajā biznesā- uzņēmumā „Puses” un principā arī kontroli. Viennozīmīgi, ka kompānijas „Annapolis Anstalt” patiesais labuma guvējs un īpašnieks ir Aivars Lembergs . Arī pārējiem „Pušu” dalībniekiem tas bija skaidrs.

Jautājums: Vai Jums ir zināms, kādā veidā SIA „Puses” ņēma dalību politisko partiju finansēšanā valstī?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Puses viennozīmīgi piedalījās partiju finansēšanā. Kādai partijai un cik maksāt, to noteica A.Lembergs. No visa tranzīta biznesa Ventspilī tika veikti atskaitījumi un tika nodibināts tā saucamais „5% fonds”. To pārvaldīja Lembergs, Vaivads un Junkers. Tikai viņiem ir šī informācija. Cik es prasīju, neviens man tādu informāciju nesniedza. Lembergs zvanīja un nosauca summu Junkeram . Man pat liekas, ka arī Junkers nemaz nezināja, kurai partijai konkrēti tiek maksāts un kur A.Lembergs fonda naudu liek. Vaivads arī vienā sarunā man atbildēja, ka arī viņam nav zināms, kur tā nauda tiek likta.

Jautājums: Vai Jums ir zināms ārvalsts komersants „BARNES INDUSTRIES LTD”, adrese Road Town, Tortola Britu Virdžīnijas salas? Kas ir šī ārvalsts komersanta īpašnieki? Kas ir šī komersanta pārstāvis Latvijā un kura persona nosaka tā uzdevuma apjomus?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Šīs kompānijas pārstāvis pie manis griezās advokāts G.Laiviņš-Laivenieks ar lūgumu pārdot man piederošās daļas kompānijā „Briskly”. Sapratu no sarunas ar advokātu, ka daļu pircējs ir Aivars Lembergs. Es šīs daļas pārdevu un nauda tika ieskaitīta manā kontā. Tas bija kādus divus gadus atpakaļ. Pēc Lemberga prasības man bija jāatsavina visas man piederošās daļas visos uzņēmumos, kas saistīti ar Ventspils pilsētu. Šīs daļas es sākotnēji piedāvāju iegādāties O.Stepanovam un O.Berķim. Viņi atteicās. Tā kā



kontaktpersona starp mani un A.Lembergu bija G.Laiviņš-Laivenieks, piedāvāju viņam, lai daļas iegādājas A.Lembergs. Tas arī notika.

Jautājums: Jums tiek uzrādīts Briskly Ltd daļu pirkšanas un tiesību pēctecības līgums starp Valentīnu Kokali kā pārdevēju un „**BARNES INDUSTRIES LTD**”, kā pircēju, ar kuru Briskly Ltd 10 000 daļas tiek pārdotas par 220 000,- USD. Kas bija šāda līguma slēgšanas iniciators? Kas noteica līguma cenu? Kas pārstāvēja „**BARNES INDUSTRIES LTD**”? Vai šis līgums tika parakstīts, ja nē, tad kāpēc šis līgums netika parakstīts? (*Pielikums Nr.1*)

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Cena tika noteikta no pircēja. Es tādai cenai arī šobrīd nepiekrītu, jo akcijas bija daudz vērtīgākas, bet tā kā neviens no akcionāriem tās nevēlējās iegādāties un tā kā nevarēju šajā biznesā tālāk piedalīties, tad biju spiests daļas pārdot par pircēja noteikto maksimālo cenu. Par to, ka pircējs būs Lembergs, kura vārdā uzstāsies ārvalstu kompānija, man paziņoja G.Laiviņš-Laivenieks. No sākuma bija doma, ka Lembergs pirks daļas personīgi, bet pēc tam no Lemberga puses tika izvēlēta ārvalstu kompānija Barnes Industries Ltd. es parakstīju šo līgumu un naudu jau biju saņēmis, kad Laiviņš teica, ka līgums jāpāraksta, ka Lembergs negrib, ka kaut kur parādās viņa uzvārds. Es tam piekrita. Man mājās ir šis līgums, kas ir parakstīts. Ja nav mājās, tad tas ir pie advokāta-nodokļu auditora. Esmu gatavs to iesniegt prokuratūrai- apliecinātu kopiju, jo neesmu nodokļu iestādei par šo naudu atskaitījies.

Jautājums: Vai Jums ir zināms ārvalsts komersants „BRISKLY Ltd”, Britu Virdžīniju salās reģistrēts (P.O. Box 71, Craigmur Chambers, Road Town, Tortola, British Virgin Islands), kas savukārt bija akcionārs A/S „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA”. Kas ir šī ārvalsts komersanta „BRISKLY Ltd” īpašnieks vai daļu turētājs, no kura laika līdz kuram laikam? Kas ir šī komersanta pārstāvis Latvijā un kura persona nosaka tā uzdevuma apjomus?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Es biju viens no Briskly līdzīpašniekiem. Briskly īpašnieki bija Oļegs Stepanovs, Berķis Olafs, Igors Skoks. Es biju līdzīpašnieks no kompānijas dibināšanas līdz daļu pārdošanai- 2005.gada jūlijam. Kas šobrīd ir komersanta pārstāvis Latvijā, es nezinu. Kompānija ir saistīta ar Ventspils ostas darbību, droši vien tas, kas parakstīja līgumu ar mani.

Jautājums: Jums tiek uzrādīts 2005.gada jūlija „BRISKLY Ltd” akciju pārdevuma līgums, kas tika noslēgts tikai starp Valentīnu Kokali kā pārdevēju un Aivaru Lembergu kā pircēju par Briskly Ltd 10 000 daļu pārskaitu par 220 000,- USD, un 2005.gada 26.jūlija Aivara Lemberga pārskaitījums Valentīnam Kokalim 220 000,- USD, par akciju pirkuma līgumu, a/s „Hansabanka” maksājuma uzdevums. Kas bija šāda līguma nosaukšanas iniciators? Kāpēc netika noslēgts līgums starp Jums un „BARNES INDUSTRIES LTD”? Kas noteica līguma cenu? Vai šis līgums tika parakstīts un Jums tika samaksāts? (Pielikums Nr.2)

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams. Esmu uz to jau atbildējis iepriekšējā jautājumā.

Jautājums: Vai Jums ir zināmi sekojoši ārvalstu komersanti? Vai Jūs zināt šo komersantu pārstāvjus un īpašniekus? Vai Jūs pats esat pārstāvējis šos ārvalstu komersantus un tā īpašniekus? Kas Jums deva norādījumus?

„ANNAPOLIS ANSTALT”, Lihtenšteinā reģistrēta (Lihtenšteina, Vaduca, Austrasse 39, FL-9490) kompānija, kura savukārt bija dalībnieks SLA „PUSES”;

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Šī kompānijas „Pusēs” pārstāvēja Aivaru Lembergu. Ja nemaldos, A.Lembergu pārstāvēja kāds no advokātiem- vai nu Zelmanis, Spāde, Laiviņš-Laivenieks. Tagad es advokātu neatceros, bet toreiz viņi piedalījās „Pušu” sapulcēs. Zinu, ka šīs kompānijas īpašnieks ir Aivars Lembergs . par to nevienam no mums „Pusēs” nebija šaubu.

Atbilde: Kā šīs kompānijas pārstāvis pie manis griezās G.Laiviņš-Laivenieks. Pēc viņa vārdiem īpašnieks kompānijai bija Aivars Lembergs. Sarunas starp mani un A.Lembergu veda G.Laiviņš-Laivenieks, kurš man atbildēja, ka A.Lembergs-viņa klients grib pirkt daļas.

„Barnaby International N.V.”, Reg.Nr.60992, adrese Zeelandia Office Park ING-Gebouw, 1ste verdieping Kurakao Nīderlandes Antiļu salas;

Atbilde: Kā šīs kompānijas pārstāvis pie manis griezās G.Laiviņš-Laivenieks. Pēc viņa vārdiem īpašnieks kompānijai bija Aivars Lembergs. Sarunas starp mani un A.Lembergu veda G.Laiviņš-Laivenieks, kurš man atbildēja, ka A.Lembergs-viņa klients grib pirkt daļas.

„Bellagingsmaatschappij GEIT B.V.”, Nīderlandes (Emmaplein 5, 1075 AW Amsterdama, Holland) kompānija, kura savukārt bija dalībnieks, akcionārs: SIA „MINERAL-TRANS-SERVISS”, SIA „Ostas Flote”, SIA „SEASTAR”, A/S „Kālija parks”, A/S „VENTSPILS TIRDZniecības Osta”;

Atbilde: kas attiecas uz sausajām kravām, ķīmijas kravām, man informācijas nav.

„DIGENTIA CORPORATION”, reģistrācijas apliecība Nr.30,589 B 43 Elizabeth Avenue P.O.Box.CB-13022, Nassau Bahamu salas;

Atbilde: arī nemāku pateikt, nezinu.

„Electrotech (Europe) Limited”, Lielbritānijā reģistrēta (Somerset House, Temple Street Birmingham B2 5DN, Lielbritānija) kompānija, kura savukārt bija dalībnieks, akcionārs: SIA „NOORD NATIE VENTSPILS TERMINALS”, SIA „Ventshoes”, A/S „VentTopaz”;

Atbilde: nezinu.

„EURIDICE CORPORATION N.V.”, Nīderlandes Antiļu salās reģistrēta;

Atbilde: nezinu.

„KAYWOOD INTERNATIONAL LTD”, Britu Virdžīnu salās reģistrēta (P.O.Box 5055 CH-1211, Geneva 11) kompānija, kura savukārt bija dalībnieks, akcionārs: SIA „VENTAKO”, SIA „VENTPLAC”, A/S „VENCEB”;

Atbilde: nezinu

„MULTI NORD AG”, Šveicē reģistrēta (Kreuzplatz 2, CH-8032, Zurich, Switzerland) kompānija, kura savukārt bija akcionārs A/S „Kālija parks”;

Atbilde: nezinu.

„Netherfin Financial Services B.V.”, Nr.33248853, adrese Johannes Vermeerplein 11, 1071DV, Amsterdama, kas savukārt bija dalībnieks: SIA „LAT TRANSNAFTA”, SIA „MaGrid”;

„SAPPO LIMITED”, Īrijā reģistrēta (14/15 Parliament Street, Dublin, Īrija) kompānija, kura savukārt bija akcionārs A/S „Ventbunkers”;

Atbilde: tā ir spoguļkomopānija Ventbunkeram. Es arī biju akcionārs. Gadus tagad nepateikšu, bet es mājās apskatīšos un tad varēšu par šo jautājumu liecināt. Daļas man atņēma pēc Aivara Lemberga norādījuma. Tas bija kādus piecus gadus atpakaļ. Tika noformēts līgums, ka man daļas

Jānodod Holandē reģistrētam fondam, kuru pārstāvēja R.Meroni. To es arī izdarīju.

„Solvalub Trading Limited” Lielbritānijā reģistrētā (Westminster Tower, London SE1 7SP, Great Britain) kompānija, kura savukārt bija dalībnieks, akcionārs: SIA „Solvtrans”, A/S „VENTAMONJAKS”;

Atbilde: zinu, kas tas ir saistīts ar ķīmijas pārkraušanu. Par to jāzina K.Skujam un J.Bespalovam.

„SOLVALUB HOLDING AKTIENGESELLSCHAFT”;

Atbilde: droši vien analogs iepriekšējam, bet es nezinu.

„Yelverton Investments B.V.”, Holandē reģistrēta (Schouwburgplein 30-34, 3001 AD Roterdama, Holande) kompānija, kura savukārt bija akcionārs A/S „Ventbukers”;

Atbilde: Biju šajā kompānijā akcionārs, kamēr man šīs daļas tika atņemtas, jo Sappo Limited daļas pārgāja pēc A.Lemberga norādījuma uz šo kompāniju.

„VENTK COMPANY LIMITED”, Lihtenšteinā reģistrēta (FL-9490 Vaduz, P.O.Box 83, Liechtenstein) kompānija, kura bija dalībnieks, akcionārs: SIA „Solvtrans”, A/S komercbanka „VENTSPILS APVIENOTĀ BALTIJAS BANKA”, SIA ”VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS SABIEDRĪBA”, A/S „VENTMINERĀLS” un A/S „VENTAMONJAKS”.

Atbilde: nezinu.

Jautājums: Vai Jums ir zināmi vēl kādi Ventspils uzņēmumi, kur Aivars Lembergs darbojas/darbojās kā līdzīpašnieks?

Atbilde: jautājums man ir skaidrs un saprotams . Materiālā, kurā A.Lembergs prasīja mani saukt pie kriminālatbildības, es esmu norādījis šos uzņēmumus. Tagad no galvas es neatcerēšos.

*Pu to laiku Holandē, pēc
maniem šai dienai pieejamiem
pasākumiem, esmu beidzis.*

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Latvijas Republikas
Generālprokuratūras
Krimināltiesiskā departamenta
13. šķīvīši svarīgu lietu izmeklēšanas
nodaļas prokurore **Iļga Paeģle**

LIECINIEKA papildus PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,

2008.gada 7.februārī

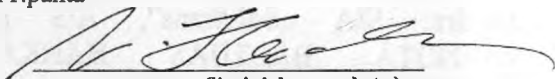
Pratināšana sāka plkst 12.00 ., pabeigta plkst. 13 un 40 min.

LR Prokuratūras Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors I.Paegle procesa virzītāja Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurora A.Mežsarga uzdevumā LR Ģenerālprokuratūras telpās Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinām papildus kā liecinieku:

Valentīnu Kokali

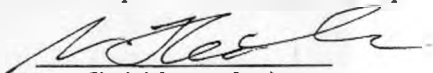
(vārds, uzvārds)

kurš vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības liecināt pret sevi un sev tuviem radiniekiem, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā, un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā



(liecinieka paraksts)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību.



(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.panta prasības, tiek fiksēta skaņu vai arī attēlu ierakstā, izmantojot **-netiek izmantoti**

(ziņas par ieraksta tehniskajiem līdzekļiem)

par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā.

2. Personas kods _____

3. Dzimšanas gads, datums, mēnesis _____

(liecinieka, personu, kuras piedalījās pratināšanā, prokurora un protokolētāja paraksti)



1

Sakarā ar man uzdotajiem jautājumiem varu liecināt, ka manas iepriekš sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā (prokuratūrā) pilnīgi apstiprinu, bet vēlos tās precizēt un papildināt.

Jautājums: *Vai Jūs varat apliecināt, ka 1993.gada 4.jūnijā, dibinot SIA „Puses”, viens no četriem sabiedrības īpašniekiem bija Jānis Blažēvičs un nevis viņa brālis Ernests Blažēvičs? Kādās proporcijās īpašumtiesības tika sadalītas uz sabiedrības dibināšanas brīdi?*

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Faktiski bija Jānis Blažēvičs, bet noformēts bija viņa brālis Ernests Blažēvičš. Jāņa Blažēviča brāļi es neesmu nemaz redzējis un nevienā SIA „Puses” sapulcē viņš nav piedalījies. Īpašumtiesības tika sadalītas četrās vienādās daļās- 25% katram.

Jautājums: *Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem 1994.gada 31.martā SIA „Puses” dalībniekam Panamā reģistrētajai kompānijai „Delvar Invest Incorporation” piederēja 40 procenti sabiedrības, Uldim Pumpuram-12 procenti, bet Mamertam Vaivadam- 48 procenti. Kāpēc norādīts šāds sabiedrības daļu sadalījums? Kas no 1994.gada 31.marta bija faktiskie SIA „Puses” īpašnieki un kā faktiski sadalījās viņiem piederošās kompānijas daļas?*

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tagad tik smalki bez visiem dokumentiem es nevaru atbildēt, kāpēc tā uz to brīdi juridiski tieši tā tika noformēts. Visu šo laiku no brīža, kad firmā „Puses” iegāja Aivars Lembergs, „Puses” vienlīdzīgi piecās daļās piederēja: Aivaram Lembergam, Mamertam Vaivadam, Uldim Pumpuram un man. Neatkarīgi no tā, kā tas bija noformēts juridiski. „Delvar” 40% varēja būt arī tāpēc, ka tajā laikā bija nosacījumi, ka ārvalstu kapitālam bija jābūt 40%, taču neatkarīgi no tā, „Puses” tika sadalītas un vienādās daļās piederēja pieciem cilvēkiem. Pēc tam visa pamatkapitāla palielināšana, dividenžu izmaksa notika proporcionāli visiem pieciem manis jau minētiem „Puses” faktiskajiem īpašniekiem.

Jautājums: *Panamā reģistrētās kompānijas „Delvar Invest Incorporation” daļu sertifikāti datēti ar 1993.gada 28.oktobri, bet par SIA „Puses” dalībnieku minētā kompānija kļūst 1994.gada 31.martā. Ar kādu nolūku ārvalstīs reģistrētā kompānija 1993.gadā tika izveidota?*

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Šī kompānija netika speciāli veidota, bet mēs to iegādājāmies advokāta Graza birojā Ženēvā. Varēja būt tā, ka kompāniju iegādājāmies 1993.gada 28.oktobrī, kas tika darīts nodokļu optimizācijai, jo bija nepieciešams ārvalstu

kapitāls SIA „Puses”. Lai piesaistītu valūtas ieņēmumus Latvijas valsts atbilstībā, tika pieņemts likums, kas veicināja ārvalstu investīcijas valstī un tur bija pateikts, ka, vai nu ārvalstu kompānijai jāiegulda noteikts valūtas daudzums Latvijas ekonomikā vai arī jābūt dalībniekam Latvijas kompānijā ar noteiktu procentu skaitu. Tad šāda kompānija tika atbrīvota no nodokļu nomaksas uz noteiktu laika periodu. Tā kā Delvar akcijas (par ko norāda kompānijas sertifikāti kapitāldaļām), kas ir 100% kopā, tika sadalītas piecos sertifikātos, katram par 20 daļām, tas nozīmē, ka jau 1993.gada oktobrī bija skaidrs, ka viena piektā daļa daļu jāatdod Aivaram Lembergam. Es neesmu bijis precīzs savās iepriekšējās liecībās, jo atlaides kompānijai nākošam gadam jau tika piešķirtas tekošā gada decembrī, tas nozīmē, ka Aivars Lembergs par to, ka tādas „Puses” strādā, uzzināja nevis 1994.gada sākumā, bet gan kaut kur 1993.gada septembrī-oktobrī, kad tika apspriesti nevis gada, bet ceturkšņa rezultāti un kad viņš pirmo reizi uzzināja, ka ir tādas „Puses”. No izdotajiem sertifikātiem redzams, ka uz viena sertifikāta noformētas 20 akcijas. Kopējais skaits ir 100, tāpēc, dalot, redzams, ka sertifikāti izdoti piecām personām. Manā rīcībā ir sertifikāts Nr. IV un Nr.5, oriģināli, ko es izdodu prokuratūrai pievienošanai kriminālprocesa materiāliem. Domāju, ka sertifikāts Nr.III pieder Aivaram Lembergam, par ko liecina otrā pusē ir pāradresējums Aivaram Lembergam. Saprotu, ka visi sertifikāti bija izrakstīti uz Vaivada vārda. Iespējams, ka tāpēc, ka Vaivads tajā brīdī Ženēvā. Varbūt arī tāpēc, lai advokāts zina tikai vienu īpašnieku. Es tādu spriešanu, uz kura vārda rakstīt sertifikātus. Es esmu bijis advokātu birojā, kā jau liecināju iepriekš, bet firmas bija vairākas un konkrēti par „Pusēm” runājot, es neatceros kā tika apspriests jautājums, kāpēc visiem sertifikātiem jābūt uz M.Vaivada vārda. Sertifikāts Nr.IV pieder man, sertifikāts Nr.V faktiski pieder Blažēvičam, bet tas nav pārformēts, nav veikts uzraksts. Tas ir tāpēc, ka sākotnēji Blažēvičs noteikti negribēja, ka uz viņa vārds tiek izrakstīts sertifikāts, jo viņš bija valsts amatpersona un man tika uzticēta šis sertifikāta glabāšana. Ceturtais un piektais sertifikāts glabājās Cīrihes bankā, kur es to tagad izņemu. Varu piezīmēt, ka visiem cilvēkiem (pieciem), par kuriem es jau liecināju, neatkarīgi no tā, vai uz viņa vārda tika noformēts sertifikāts, dividendes tika maksātas vienādās daļās. Līdz ar to var izdarīt secinājumu, ka sertifikāts Nr.I un sertifikāts Nr.2 atrodas pie Vaivada un Pumpura, bet nav izslēgts, ka tie atrodas bankas Cīrihē seifos, kas ir uz šo kungu vārdiem.

Jautājums: 2008.gada 29.janvāra Jūsu kā liecinieka pratināšanas protokolā (protokola 7.lapa, 1.rindkopa) Jūs lieciniet, ka pēc tam, kad Aivars Lembergs pieprasīja sev bez atlīdzības nodot SIA „Puses” daļas, „mēs sapratām, ka tā arī šis jautājums jārīcina, bet teicām, ka mums tas jāspriež visiem četriem”. Ko Jūs domājat ar vārdu „mēs”?



Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Ar vārdu „mēs” es domāju sevi, Blažēviču Jāni, Uldi Pumpuru un Mamertu Vaivadu- uz to brīdi faktiskos „Pušu” dalībniekus. Varētu būt, ka sarunā ar Aivaru Lembergu piedalījās bez manis arī Jānis Blažēvičs un tāpēc es teicu, ka „mēs”.

Jautājums: 2008.gada 29.janvāra Jūsu kā liecinieka pratināšanas protokolā (protokola 3.lapa) uz 3.jautājumu Jūs atbildējāt, ka Aivara Lemberga lūgums bijis, lai kompānijā neparādās viņa, J.Blažēviča un Jūsu vārds, tāpēc noslēpāties zem ofšora kompānijas. Ko konkrēti Aivars Lembergs teica un kā to pamatoja ?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tas tika teikts tādā saistībā, lai ne mums ar Blažēviču, ne arī viņam nebūtu problēmas ar SWH Gulbi un Forstu, tad mūsu vārdi kompānijā parādīties nevar, ka tikai tad kompānija varēs strādāt. Būtu grūti noslēpt no Forsta un Gulbja, kas tā par kompāniju, ja tajā parādītos mūsu vārdi. Kad Lembergs uzzināja, kas ir „Puses” kad viņš pateica, ka arī grib piedalīties kompānijā- saņemot tās daļas bez atlīdzības, viņam vajadzēja saviem maizes devējiem SWH noslēpt, kas ir „Pušu” patiesie īpašnieki, lai varētu Gulbim un Forstam pateikt, ka tā ir kāda ārvalstu kompānija, kas pārkrauj naftu un naftas produktus. Lembergs tobrīd bija „Ventspils naftas” valsts pilnvarnieks un nevarēja arī tāpēc parādīt, ka viņam ir kāda saistība ar „Pusēm”.

Jautājums: Vai SLA „Puses” peļņa tās īpašniekiem tika dalīta proporcionālās daļās? Kādā veidā tas tika izlemts, kurš kompānijā lēma par peļņas sadali?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Peļņa tika sadalīta proporcionālās daļās. Tas tika izlemts kopējā sapulcē, kādu peļņas daļu izmaksāt dividendēs. Atbildīgais par naudas pārskaitīšanu M.Vaivads. Tas tā notika, kamēr man nebija problēmu ar A.Lembergu, pēc tam viņš noteica, ka man nepienākas neko izmaksāt. M.Vaivads vēl teica, ka tikmēr, kamēr varēs, viņš man skaitīs kādu naudu, bet kad Aivars Lembergs aizliegts, naudu vairs neskaitīs. Tās tas arī notika vēl kādus divus mēnešus. M.Vaivads vēl teica, ka ja neklausīšot Aivaru Lembergu, tad ar viņu notiks tas pats, kas ar mani- viņš nesaņems naudu. To man teica arī pārējie akcionāri- par šādu Aivara Lemberga nostāju, ka viņš aizliedzis skaitīt man naudu. Es te domāju Jāni Blažēviču un Uldi Pumpuru.

Jautājums: Kādu amatu Jūs ieņēmtāt laika posmā no 1993.gada 6.jūnija līdz 1994.gada 31.martam?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Es domāju, ka bez es biju valsts uzņēmuma „Ventspils nafta” vecākais jurists. Jautājamā daļa uz to brīdi nebija. Bija divi vecākie juristi, pretzists un mūsu pakļautībā nebija neviena cilvēka. Mēs bijām vidējā posma speciālisti.

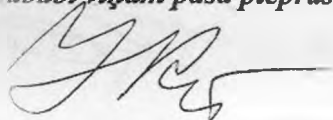
Jautājums: No kādiem līdzekļiem kompānija „Delvar Invest Incorporation” 1994.gada 31.martā SIA „Puses” pamatkapitālā ieskaitīja 50 000 USD? Vai arī Jūs šim nolūkam devāt savus līdzekļus?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tie bija SIA „Pušu” līdzekļi, kas, dibinot kompāniju „Delvar Invest Incorporation”, pamatkapitāls tika apmaksāts no „Pušu” līdzekļiem. Kā tas notika, es nemāku teikt, jāprasa tiem, kas nodarbojās ar finansēm- U.Pumpuram un M.Vaivadam. Varbūt tajā laikā finanšu pārskaitījumus veica Pumpurs, un citētos. Delvar pamatkapitāla summa bija 100 000 USD. Tās bija mūsu pašu nesamaksātās dividendes no „Pušu” peļņas 1993.gadā- kompānijas iegrozāmie līdzekļi. Pēc tam „Delvar” šo pašu „Pušu” aizskaitīto naudu ieskaitīja atpakaļ „Pušu” pamatkapitālā. Droši vien, ka to ieteica mūsu juristi. Varēja būt advokāts Grazs, jo mums pašiem nebija pieredzes darbā ar ārvalstu kompānijām. Viennozīmīgi, ka Aivars Lembergs neko nav maksājis, ne tad, kad „Delvar” ienāca „Pusēs”, ne tad, kad saņēma „Pušu” daļu. Viņš jau pašā sākumā, kad uzzināja par „Pušu” darbu, pieprasīja sev daļu bez atlīdzības.

Jautājums: Kurš konkrēti izstrādāja plānu kā SIA „Puses” iesaistīt Aivaru Lembergu? Vai par šo plānu bija informēti visi SIA „Puses” īpašnieki, kā un ar ko šis jautājums tika apspriests?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Apspriests šis jautājums tika visu piecu cilvēku (ieskaitot A.Lembergu) klātbūtnē. Varēja būt, ka tas notika A.Lemberga kabinetā pilsētas izpildkomitejā, bet nekur tikšanās tajā periodā nenotika, viņš-Aivars Lembergs nekur negribēja zīmēties. Šo jautājumu ārvalstīs kārtoja adv.Graz. To, ka viņš-Aivars Lembergs varētu kompānijā „Puses” ieiet caurs ārvalstu kompāniju, ierosināja viņš pats. Zinu, ka viņam jau bija sakars ar ārvalstu kompānijām, ko gan es uzzināju tikai vēlāk (saistībā ar kālija pārkraušanu, piemēram) un tāpēc arī tā bija viņa ideja ienākt „Pusēs”caur ārvalstu kompāniju. Tad arī bija mūsu brauciens uz Ženēvu. No Latvijas puses „Puses” apkalpoja Zelmenis, Nagobads, bet pastāvīga jurista mums nebija.

Jautājums: Kāda ir R.Meroni loma kompānijas „Delvar Invest Incorporation” izveidē un Aivara Lemberga iesaistīšanā SIA „Puses”, un dodot viņam paša pieprasītās SIA daļas bez atlīdzības?



Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. R.Meroni loma te nav pilnīgi nekāda. Viņš vēlāk parādījās kā ārvalstu advokāts, kas sāka apkalpot Ventspils tranzīta biznesa uzņēmumus.

Jautājums: Kas, kad un pie kādiem apstākļiem paziņoja Aivaram Lembergam, ka izpildīts viņa pieprasījums un viņš kļuvis par SIA „Pušu” dalībnieku?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tīri juridiski mēs to varētu redzēt kā sertifikāta Nr. III nodošanu A.Lembergam, tātad arī ar to dienu A.Lembergs ienāca kompānijā. Jāprasa M.Vaivadam, kad viņš sāka pārskaitīt naudu Aivaram Lembergam. Tie gadījumi ir bijuši tik daudz un tie braucieni pārklājušies, tāpēc es tagad nevaru pateikt, vai Aivars Lembergs bija ar mums kopā Ženēvā, kad tika pirktas „Delvar”, neatceros. Precīzi nevaru pateikt, pie kādiem apstākļiem Aivars Lembergs uzzināja, ka ir „Pušu” dalībnieks. Iespējams, ka es pats nodevu A.Lembergam viņam pārdresēto sertifikātu par 20 %v „Delvar” daļamtas jau tāds patīkams pasākums bija, bet īsti neatceros. Kur glabājās A.Lembergam pārdresētais „Delvar” „daļu sertifikāts, es nezinu. Pie manis tas noteikti nebija. Sākotnēji-1993.gada 28.oktobrī, kad tika nopirkta kompānija „Delvar”, Aivars Lembergs neprasiya, lai viņam daļu sertifikātu dod uz rokas, tāpēc ir tā, ka uz sertifikāta izdarītā atzīme par tā nodošanu A.Lembergam ir ar 23 martu, 1994.gadā, kad viņš pieprasīya dokumentālu garantīyu, ka viņš ir daļu īpašnieks. Tāpēc A.Lembergs par „Delvar” daļu īpašnieku jāuzskata ar sertifikātu izrakstīšanas dienu-1993.gada 28.oktobri. Vēl varu teikt, ka pie manis Lemberga Aivara kompānijas daļu sertifikāts glabājās līdz 1994.gada 23.martam arī tāpēc, ka mēs bieži ar viņu tikāmies un mums bija kopējs mednieku klubs „Mētras-1”, mēs tur bieži tikāmies- sestdienās, svētdienās gājām abi medībās.

Jautājums: Vai pēc SIA „Puses” daļu iegūšanas 1994.gada 31.martā Aivara Lemberga attieksme pret uzņēmējdarbību mainījās? Vai viņš to atbalsstīya, sekmēja, interesējās par to?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Mainījās būtiski. Ja līdz tam brīdim attieksme bija naidīga, pēc tam, kad viņš kļuva par īpašnieku- attieksme bija kā pret savu īpašnieku. „Puses” tika atbalstītas gan pret negatīvu nostāju no Rīgas puses, gan pret citiem Ventspils darbiniekiem, kas bija pret „Pušu” darbu. Beigās jau nonāca tik tālu, ka „Puses” Aivars Lembergs pārvaldīya viens pats, citiem nevienam nebija nekāda teikšana. Visi pārējie akcionāri gāja Lembergam atskaitīties gan par firmas finansiālo stāvokli, naudas izlietojumu, pārkrautiem apjomiem, sponsorēšanas noteikumiem, maksājumiem politiskām partijām. Var




teikt, ka Aivars Lembergs kļuva par kompānijas saimnieku līdz pat šai dienai.

Jautājums: Kas Jums ir zināms par medību kluba „Mētras-1” īpašniekiem?

Atbilde: Tā kā Aivars Lembergs bija kaislīgs mednieks, 1994.gadā viņš izteica priekšlikumu nodibināt mednieku klubu Ugāles mežniecībā. Šī kluba dibināšana tika uzticēta man. Sākotnēji klubs tika nodibināts uz mana, Bepalova Jura vārda, kaut faktiski klubs piederēja četrām personām-man, Bepalovam, Kristam Skujam un Aivaram Lembergam vienlīdzīgi četrās daļās. To, ka īpašuma tiesības šādās proporcijās piederēja mums četriem, to var apliecināt kluba priekšsēdētājs Aivars Mačtams un kluba grāmatvede- Mačtama meita Backāne. To arī apliecina pie manis esošie kluba finanšu dokumenti, kur redzamas visu dalībnieku iemaksas kluba kasē. NO dokumentiem redzams, ka es esmu maksājis pats, bet par pārējiem maksājušas ārvalstu kompānijas, kas saistītas ar ķīmijas produktiem. Summas bija ievērojamas. Lembergs tajā laikā strādāja par Ventspils pašvaldības vadītāju un lai šos maksājumus neuzrādītu, tie tika veikti ar no tranzīta saistītām kompānijām. To, ka bijām četri īpašnieki, var apliecināt arī Imants Sormulis- Anša Sormuļa tēvs, Aivars Mačtams, Uldis Akmeņlauks (dzīvo Ugāles pagastā).Backāne. Visa dokumentācija par kluba darbību glabājas pie Aivara Mačtama mājās Ugālē, nosaukumu mājai gan nezinu. A.Mačtamam ar Aivaru Lembergu bija ļoti labas attiecības- viņš pavadīja A.Lembergu medībās, viņa sieva gatavoja ēst A.Lembergam, uzkopa māju. Atceros vienu sarunu ar A.Lembergu, kurā viņš izteicās, ka pie A.Mačtama vislabāk ir glabāt dokumentus, ka neviens nekad nesaskatīs viņa un Aivara Lemberga saistību. Vēl varu teikt, ka pie „Mētras-1”grāmtvedes mājās jābūt mednieku kluba finanšu dokumentu oriģināliem, kur var redzēt , ka maksātājs ir Aivars Lembergs.

Pēc maniem atmiņām šis klubs
pauzē, esmu laimīgs.

(Handwritten signature)

Latvijas Republikas
Ģenerālprokuratūras
Krimināltiesiskā departamenta
Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas
nodaļas prokurore

(Handwritten signature)
Ilga Paegle

104.

LIECINIEKA papildus PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,
Pratināšana sāka plkst. 11.00. min .

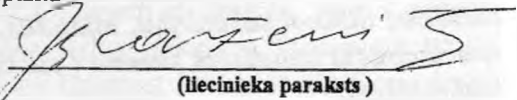
2008.gada 12.martā
pabeigta plkst. 13 un 40 min.

LR Prokuratūras Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors I.Paeģle procesa virzītāja Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurora A.Mežsarga uzdevumā LR Ģenerālprokuratūras telpās Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 155.-327.panta noteikumus, pratinu papildus kā liecinieku:

Jāni Blaževiču

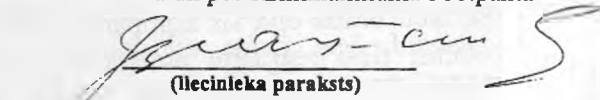
(vārds, uzvārds)

kurš vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radniekiem, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā, un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā



(liecinieka paraksts)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību.



(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.panta prasības, tiek fiksēta skaņu vai arī attēlu ierakstā, izmantojot **-netiek izmantoti**

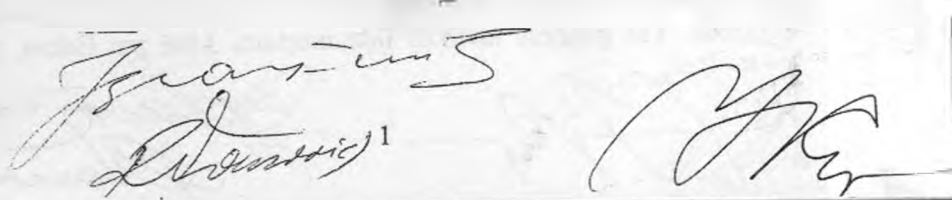
(ziņas par ieraksta tehniskajiem līdzekļiem)

par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā.

Personas kods _____

Dzimšanas gads, datums, mēnesis _____

(liecinieka, personu, kuras piedalījās pratināšanā, prokurora un protokolētāja paraksti)



Liecinieka pratināšanā piedalās:

zvērētais advokāts Romualds Vonsovičs, prakses vieta, Rīga, Brīvības iela 40-32, Līgums, orderis Nr. 14213, no 2007.gada 1.februāra, kurš, rīkojotā ar KPL 110.panta 5.daļu un 112.pantu, uzaicināts juridiskās palīdzības sniegšanai

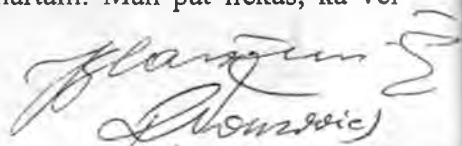
Uzaicināts liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, kā arī par aizdomās turēto vai citu kriminālprocesā iesaistītu personu, liecinieks papildus liecina:

Sakarā ar man uzdotajiem jautājumiem varu liecināt, ka savas iepriekš sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā (prokuratūrā) pilnīgi atbilst pratināšanai, bet vēlos tās precizēt un papildināt.

Jautājums: 2008.gada 23.janvārī, būdams nopratināts kā liecinieks, Jūsu brālis Ernests Blaževičs liecināja, ka SIA „Puses” dibināšanā savus līdzekļus nav ieguldījis, atzīstot, ka ir tikai runājis ar U.Pumpuru un M.Vaivadu par iespējām nodarboties ar degvielas tirdzniecību. Vai tas nozīmē, ka faktiskais 25 procentu SIA „Puses” īpašnieks, dibinot sabiedrību, bijāt Jūs, nevis Ernests Blaževičs un vai pamatkapitālā iemaksātā summa (cik liela?) bija proporcionāla visiem dalībniekiem?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Saruna par kompānijas „Puses” dibināšanā U.Pumpura, M.Vaivada, V.Kokaļa starpā bija, taču brālis bija šīs kompānijas viens no dibinātājiem, jo toreiz es, neaprotams, tieši negribēju iesaistīties šīs kompānijas darbā. Tas varētu tikt uzskatīts kā interešu konflikts, jo biju Ventspils nafta „direktors”. Brālis Ernests Blaževičs kļuva par kompānijas dalībnieku. Neatceros, ka es būtu veicis kompānijas pamatkapitāla samaksu. Atceros, ka vēl presē, liekas „Neatkarīgā cīņā” bija publikācija par manu brāli, ka viņš ir šajā kompānijā, kas nodarbojas ar naftas produktu pārkraušanu. Man liekas, ka to rakstīja žurnālists Zaļūksnis. Brālis bija neapmierināts un es arī ar to rakstu. Toreiz vēl no Saeimas brauca kaut ko pārbaudīt uz „Ventspils naftu”. Toreiz bija runa, ka brālis varētu pārcelties uz Ventspili un strādāt šajā kompānijā. Pēc tam, kad sākās publikācijas (rudenī pēc publikācijas), brāļa un mana reakcija bija negatīva. 1993.gada beigās (kā jau es liecināju iepriekš) es kopā ar U.Pumpuru, M.Vaivadu un V.Kokali izbraucām uz Ženēvu, lai nopirktu ārvalstu kompāniju. Tas tika darīts tāpēc, lai šī kompānija varētu kā dalībnieks ienākt „Pusēs”, kur jau nodarboties es, nevis mans brālis. Visus juridiskos jautājumus kārtoja V.Kokalis. Kompāniju „Delvar Invest Incorporation” vajadzēja jau reģistrēt novembrī vai decembrī kā „Pušu „dalībnieku, bet bija kaut kādas aizķeršanās. Tas process ievilkās līdz martam. Man pat liekas, ka vēl





kāds brauca, liekas U.Pumpurs, uz ārzemēm. Cik atceros, tad nebija kārtībā kādi ārzemju dokumenti, tāpēc viss ievilkās. Tad, kad „Delvar Invest Incorporation” tika reģistrēta kā dalībniece SIA „Puses” mans brālis izstājās no šīs kompānijas. Tāpēc, ka ar Delvar SIA „Puses” iegāja tekšā arī V.Kokalis, no SIA „Puses” izstājās Aija Kokale. Teorētiski maksāt „Puses” pamatkapitālā varēja vai nu U.Pumpurs, V.Kokalis, M.Vaivads. Es neatceros, ka es būtu maksājis 25 latus pamatkapitālā. Kad mēs aizbraucām uz Ženēvu pēc Dienvidslāvijas kompānijas „IPKO TRADING” pārstāvja ierosinājuma, par ko liecināju jau iepriekš, viņš mūs aizveda pie advokāta Graza. Dienvidslāvu kompānija bija Graza ilggadīgs klients un viņu birojs atradās dažu simtu metru attālumā no Graza biroja. Tā mēs visi četri nopirkām Panamas kompāniju Delvar Invest Incorporation. Cik es atceros, tad tajā reizē nekādu samaksu mums nevienam nevajadzēja veikt. Grazam bija Panamas kompānijas pilnvaras un mēs vienojāmies, ka par kompānijas apkalpošanu viņš saņems gada maksu. Tā toreiz notika. Aivars Lembergs mums līdzi tad nebija uz Ženēvu. Kad mēs nopirkām kompāniju. Atceros, ka Ventspils pilsētas domē bija sapulce pie A.Lemberga, kurā piedalījies es, Kokalis, Gulbis, Mūrētu būt arī Ševcovs kā valdes loceklis. Sapulcē tika spriests par naftas un naftas produktu pārkraušanas apjomiem un atceros, ka A.Lembergs, ieraugot, ka „Puses” pārkrauvušas lielus apjomus, sāka blaut un man pārmest, ka esmu parakstījis tādus līgumus, ka nevar būt Ventrans tāda konkurence šajā biznesā. Viņš prasīja, kas ir „Pušu” īpašnieki un abi ar Gulbi pārmeta, ka tāda kompānija tik daudz pārkrauj. Par to, ka Aivaram Lembergam ir personīga interese, lai Ventrans pārkrautu naftas produktus, to es zināju. Viņi abi ar Gulbi bija saistīti ar šo biznesu un visus jautājumus izlēma tajā laikā kopīgi. Tad arī pēc sapulces mēs spriedām ar Kokali, ko darīt, lai „Puses” varētu darbu turpināt. Pie A.Lemberga mums uzņēmējiem bija jāiet regulāri atskaitīties par darbu. Lembergs A. vienmēr pārmeta, ka SIA „Puses” ir pārkraušanas līderi. A.Lembergs pārmeta, ka „Puses” iet uz dempingu, bet kompānija to varēja darīt, jo pārkraušanas apjomi bija lieli. Man personīgi A.Lembergs reizteica vēlēšanos iegūt biznesa daļu „Pusēs”, bet spiediens uz mani bija liels kā jau liecināju iepriekš. Man tika pārmesti gan „Pušu” pārkraušanas apjomi, gan dempingošana. Neatceros, ka tieši kāds kolēģis būtu teicis tajā laikā, ka Lembergs pieprasa sev „Puses” daļu, taču kad mēs braucām uz Ženēvu pirkt ārvalstu kompāniju, tad tajā kā piektais dalībnieks bija ierēķināts Aivars Lembergs. Kad Delvar Invest Incorporation kā dalībnieks ienāca „Pusēs”, tika samaksāts pamatkapitāls-50 000 ASV dolāri. Es no savas puses maksāju ne mazāk par 10 000 ASV dolārus. Precīzu summu nosaukt nevaru-man tā liekas. Lembergs Aivars savu daļu maksāja, tā es domāju. Es ar Lembergu nekomunicēju par to jautājumu,




un kā viņam tika paziņots, ka viņš ir kļuvis par Delvar Invest Corporation 20 akciju īpašnieku.

Jautājums: 2008.gada 1.februāra liecībās Jūs apgalvojāt, ka Znamu par „Delvar Invest Incorporation” iesaistīšanu SLA „Puses”, pieņēmtā četratā. Lūdzu, nosauciet šos četrus cilvēkus un kura ierosinājums tas bija?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Šie cilvēki bijām U.Pumpurs, V.Kokalis, M.Vaivads. Es organizēju braucienu uz Čehiju. Mēs katru dienu komunicējām, tāpēc nevaru pateikt, kurš no mums to ierosināja.

Jautājums: 2008.gada 1.februārī Jūs liecinājāt, ka advokāts Graz Zenzēva izrakstīja kompānijas „Delvar invest Incorporation” piecus akcionārus. Kāpēc kompānijas daļa tika sadalīta piecās daļās, katru akcionāru izrakstot par 20 kapitāldaļām?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Katram tika sadalītas pa divdesmit daļām. Piektā daļa bija domāta Aivaram Lembergam.

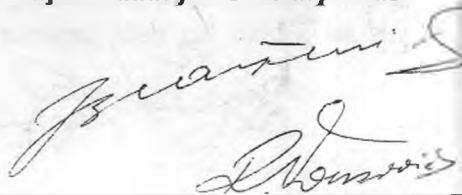
Jautājums: Vai no Jūsu teiktā var izdarīt secinājumu, ka ar šo darījumu Jūsu, Mamerta Vaivada, Valentīna Kokaļa un Ulda Pumpura dalība SLA „Puses” samazinājās par 20 procentiem visiem kopā, bet katram atsevišķi par pieciem procentiem un vai var teikt, ka katrs no dalībniekiem faktiski bez atļūdzības nodeva/bija spiests nodot sev piederošos piecus procentus SLA „Puses” Aivaram Lembergam?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Jā, tā to var pateikt.

Jautājums: Kad, pie kādiem apstākļiem un kurš Aivaram Lembergam paziņoja, ka viņš ir kļuvis par SLA „Puses” līdzīpašnieku un kāda bija Aivara Lemberga reakcija uz šo paziņojumu?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Domāju, ka to A.Lembergam darīja zināmu V.Kokalis. tas nebija nekāds noslēpums un V.Kokalis man to teica, ka pateicis Aivaram Lembergam, ka viņš ir kļuvis par „Pušu „dalībnieku.

Jautājums: Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra datiem pēc 1994.gada 31.marta daļu sadalījums SLA „Puses” bija sekojošs- divpadsmit procenti Uldim Pumpuram, četrdesmit astoņi procenti Mamertam Vaivadam, četrdesmit procenti Delvar Invest Incorporation. Kāds bija faktiskais SLA „Puses” daļu sadalījums starp tās dalībniekiem?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Domāju, ka daļu sadalījums bija proporcionāls visiem dalībniekiem- sadalīts piecās daļās. Šādu daļu sadalījumu kā tas fiksēts Uzņēmumu reģistrā, lēma Pampurs un M.Vaivads. Kāpēc tāds sadalījums bija vajadzīgs, es nezinu. Tam nebija lielas nozīmes.

Jautājums: Vai SIA „Puses” peļņa tika sadalīta vienādās daļās citādās proporcijās-kādās? Kas un kā lēma jautājumu par peļņas sadalīšanu SIA „Puses”?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Peļņas sadali lēma M.Vaivads, tas bija viņa jautājums. Es aprēķinus neesmu redzējis un man pamata apgalvot, ka peļņa tika sadalīta neproporcionāli.

Jautājums: Vai varat piekrist apgalvojumam, ka no SIA „Puses” uzņēmuma iegūtie līdzekļi tālāk tika izmantoti gan peļņas sadalei beneficiāriem, izmantojot dažādas nerezidentu kompānijas, kas bija reģistrētas zemu nodokļu zonās ārzemēs, gan otram galvenajam SIA „Puses” mērķim-kapitāla uzkrāšanai, kas tālāk bija nepieciešams, lai sadalītos akciju sabiedrības „Ventpils nafta” privatizācijā?

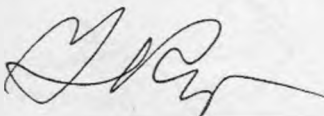

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Vislielākā daļa „Puses” līdzekļu tika novirzīti „Ventpils naftas” privatizācijas uzdevībām. Domāju, ka „Puses” peļņa tika krāta pamatmērķim tajā pašā „Delvar Invest Incorporation”.

Jautājums: Vai Aivars Lembergs pēc SIA „Pušu” daļu bezatlīdzības saņemšanas, iesaistījās un sekmēja kompānijas darbu? Kā tas izpaudās?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Kad skatīja kompāniju budžetu pie Aivara Lemberga, kurās piedalījās ar G.Laiviņš-Laivenieks, neapšaubāmi vairs nebija pārmetumi, ka „Puses” pārkrauj šos apjomus un rada konkurenci Ventrans.Kontrole pār „Pušu” darbu no A.Lemberga puses bija. Viņš redzēja budžeta atskaiti, kontrolēja kompānijas naudas plūsmu un tika viņa klātbūtnē aprunāti galvenie kompānijas uzdevumi. Galvenais bija „Ventpils naftas” privatizācijā piedalīties.

Jautājums: Kāds bija SIA „Puses” sniegtā pakalpojuma tarifs? Vai Jūs varat piekrist apgalvojumam, ka tas bija ievērojami augstāks, nekā tas, ko noteica „Ventpils nafta” un ka tas bija par iemeslu, kas nodrošināja SIA „Puses” ilgstošu un stabilu peļņu?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tas ir fakts, ka šis tarifs bija augstāks nekā „Ventpils naftai”. Pilnā apmērā tarifu atlaide

netika „Pusēs” netika izmantota, lai varētu konkurēt starp kompānijām, kas veic pārkraušanu. Tajā skaitā, ar „Lukoil”, kas reizēm saņēma 15% atlaidi. Bija arī īpašas attiecības „Pusēm” ar klientiem. Klienti bija materiāli ieinteresēti slēgt līgumus ar „Pusēm”. „Puses” vēl nodarbojās ar sadzniecību, kur arī bija peļņa.

Jautājums: Kas ir kompānijas „Delvar Invest Incorporation” tagadējais īpašnieks?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Kompānija „FINLER”, Panamas kompānija. Tās īpašnieks esmu es.

Jautājums: Kurš pilnvaroja Ansi Sormuli pārstāvēt kompāniju „Delvar Invest Incorporation” SIA „Puses”?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Domāju, ka mēs visi četri-Kokalis, Pumpurs, Vaivads un es pilnvarojām Sormuli pārstāvēt Delvar „Pusēs”, jo viņš perfekti pārvaldīja angļu valodu un kādam vajadzēja komunicēt ar Grazu.

Jautājums: Vai Jums ir zināms kompānijas „Annapolis Anstalt” īpašnieks un/vai patiesā labuma guvējs?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Šī ir Aivara Lemberga kompānija. To mēs zinājām visi četri. Man neviens neatnesa papīru un neparādīja, ka A.Lembergs ir īpašnieks, bet M.Vaivada pateica, ka peļņa dalīsies uz pieciem, šo kompāniju pārstāvēja G.Laiviņš-Laivenieks. Vai kompānija reģistrēta konkrēti uz Aivara vai Anrija Lemberga vārda, to es nezinu.

Jautājums: 1997.gada nogalē SIA „Puses” nolēma pārsaisīties uz SIA „Ventpils tranzīta serviss” un SIA „Ventpils ekspedīcija”, iegūstot 34 procentus daļu katrā sabiedrībā. Vai tas nozīmē, ka SIA „Puses” pārstāja nodarboties ar naftas un naftas produktu klientu piesaisti un līgumu slēgšanu ar tiem iepriekš pastāvošajā kārtībā?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tas to nozīmē. „Ventpils nafta” jau bija privatizēta. LNT bija akcionārs un tika izlemts, ka ar klientiem nodarbosies viena kompānija-nebūs ne „Puses”, ne „Ventrans”, ka tā būs „Ventpils tranzīta serviss”. Aivars Lembergs arī ņēma daļību šī jautājuma izlemšanā un tas tika izlemts domē, pie A.Lemberga kabinetā. Šajā sanāksmē piedalījās es, Kokalis, Pumpurs, Vaivads, ŽSevcovs, Skoks, Berķis, L.Junkers, V.Solomatins. Nevaru pierādīt, vai piedalījās arī O.Stepanovs.

[Handwritten signatures and initials]

Jautājums: Kā jaunradītā struktūra darbojās? Kādā veidā SIA „Ventspils tranzīta serviss” un „Ventspils ekspedīcija” dalībnieku pamatkapitāldaļu īpašnieki guva ienākumus un vai šie ienākumi tika maksāti dividenžu veidā?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Daļēji tika maksāti šie ienākumi dividenžu veidā. Bija vēl jāmaksā arī par „Ventspils naftas” privatizāciju masveida maksājumi. Shēma tika pieņemta vienā no manīs iepriekš minētām apspriedēm. Shēmu iedzīvināt atbildīgums bija Laimonim Junkeram kopā ar šo kompāniju vadītājiem.

Jautājums: Kad un kāpēc SIA „Puses” izstājās no akciju sabiedrības „Latvijas naftas tranzīts”?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Iemesls bija nesaskaņas starp „Pušu” akcionāriem un nepietiekošu naudu „Ventspils naftas” privatizācijai.

Jautājums: Vai var piekrist apgalvojumam, ka pēdējos gados SIA „Puses” jautājumus faktiski izlēma vienpersoniski Aivars Lembergs?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Pie Lemberga pēdējo gadu bija sanāksme. „Puses” vadīja Pumpurs, ne es. Nevarētu teikt, ka A.Lembergs visu izlēma vienpersoniski, bet viņa viedoklis bija noteicošais. Strīdēties ar Aivaru Lembergu bija bezjēdzīgi.

Jautājums: Vai Jūsu ģimene kopā ar citiem SIA „Pušu” dalībniekiem ir bijusi ekskursijā Īslandē? Kad tas notika un vai tajā piedalījās Aivars Lembergs?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Jā, man sieva un meita bija Īslandē. Runas ģimenē nebija, ka šajā ekskursijā piedalījās A.Lembergs.

Jautājums: Kāda bija Aivara Lemberga reakcija uz to, ka atpūtas brauciens apmaksāts no SIA „Puses” līdzekļiem?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Esmu dzirdējis pārmetumus no Aivara Lemberga puses, ka braucieni tiek apmaksāti no „Pušu” naudas, kaut viņš nekur nebrauc. Konkrēti par Īslandi gan es nezinu.

Jautājums: Vai ir bijušas situācijas, kad „Ventspils nafta” griezušos naftas produktu piegādātājus esat sūtījis slēgt līgumus par naftas un naftas produkcijas pārkraušanu uz SIA „Puses”? Ja tā ir noticis, kāds tam skaidrojums?

Atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Tādus gadījumus neatceros.

protokols veidots no m...
vāc dūm...

Latvijas Republikas
 Kriminālprokuratūras
 Sausgājēju nodaļas
 91

135

LIECINIEKA PAPILDUS PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

2008.gada 05.maijā

Pratināšana sāka plkst.10:00., pabeigta plkst. 10 50.

Latvijas Republikas Prokuratūras Organizētās noziedzības un citu noziedzīgu
specializētās prokuratūras prokurors, izmeklēšanas grupas dalībnieks J.JURISS,
Rīgas tiesu apgabala prokuratūras prokurors A.ZALUŽINSKIS un
Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta prokurors
M.LISTERIS, izmeklēšanas grupas dalībnieki, Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā
departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurora- procesa
uzzītāja A.Mežsarga uzdevumā, Šampētera ielā 139a, Rīgā, telpās (sēžu zālē),
ievērojot Kriminālprocesa likuma 142.,147.-149.pantu prasības nopratināju, kā
liecinieku:

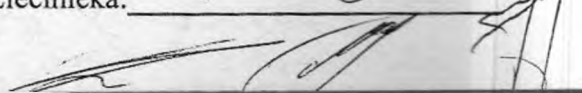
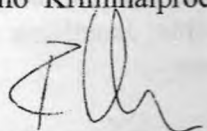
- Vārds, uzvārds: **Rudolfu Meroni (Rudolf Meroni)**

ko, ievērojot KPL 325.-327.pantu prasības sastādīts minētais protokols.

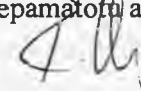
Pirms nopratināšanas lieciniekam saskaņā ar KPL 151.p. izskaidrotas viņa
tiesības, kas noteiktas KPL 110., proti, zināt, kādā kriminālprocesā viņš uzaicināts
liecināt, kādai amatpersonai sniedz ziņas un kāds ir šīs amatpersonas procesuālais
statuss; pirms aptaujas un pratināšanas no procesuālās darbības izpildītāja saņemt
informāciju par savām tiesībām, pienākumiem un atbildību, ziņu fiksēšanas veidu, kā
par tiesībām sniegt liecību viņam labi zināmā valodā, ja nepieciešams izmantojot
tāka pakalpojumus; izdarīt piezīmes un papildinājumus rakstveidā fiksētajās liecībās
vai pieprasīt iespēju liecības uzrakstīt pašrocīgi valodā, kuru viņš prot; neliecināt pret
sevi un sev tuviem radniekiem; iesniegt sūdzību par aptaujas vai pratināšanas norisi
pirmstiesas kriminālprocesa laikā; iesniegt sūdzību izmeklēšanas tiesnesim par
neatbilstošu privātās dzīves noslēpuma izpaušanu liecībās vai lūgt tiesu atsaukt
lēmumus par privātās dzīves noslēpumu un pieprasīt, lai lūgumu ieraksta sēdes
protokolā, ja tas tiek noraidīts; juridiskās palīdzības saņemšanai uzaicināt advokātu;

un pienākumi, kas noteikti KPL 111.p., proti, ka lieciniekam, atbildot uz
jautājumiem, jāsniedz tikai patiesas ziņas un jāliecina par visu, kas viņam zināms
tiesībā ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesības neliecināt ir tikai tām personām,
kurām šāda procesuālā imunitāte noteikta Satversmē, Kriminālprocesa likuma un
Latvijai saistošos starptautiskajos līgumos; ir pienākums ierasties kriminālprocesu
sākotnējās amatpersonas norādītajā laikā un vietā un piedalīties izmeklēšanas darbībā,
ja ir ievērota uzaicināšanas kārtība; nedrīkst izpaust aptaujas un pratināšanas saturu,
ja par tā neizpaušanu ir īpaši brīdināts. Izrakstu no Kriminālprocesa likuma par
liecinieka tiesībām un pienākumiem saņēmu.

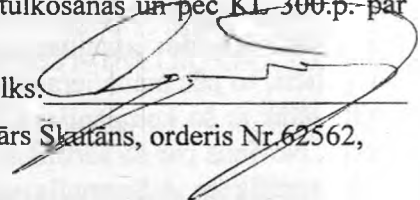
Liecinieka: _____



Tā kā lieciniekam ir izskaidrotas viņa tiesības neliecināt pret sevi un sev citiem radniekiem, viņš tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc KL 300.p. par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc KL 302.p.1.d. par nepamatotu atteikšanos dot liecības.

Liecinieka: 
(paraksts)

Tulksam: **Francis Džeņevs**, kurš nodrošina tulkojumu no valsts valodas uz angļu valodu un no angļu valodas uz valsts valodu, un kurš brīdināts par kriminālatbildību pēc KL 302.p. 2.d. par nepamatotu atteikšanos no tulkošanas un pēc KL 300.p. par apzināti nepatiesu tulkojumu.

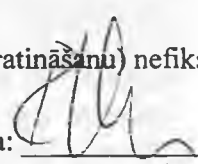
Tulks: 

Pratināšanas laikā piedalās zvērināts advokāts Daimārs Skatāns, orderis Nr. 62562, dzimts Vaļņu ielā 3, Rīgā.

Nopratināšanas laikā izmantotie tehniskie līdzekļi: **netika izmantoti**.

Sakarā ar uzdotajiem jautājumiem liecinieks liecināja:

Ar savu parakstu apliecinu, ka izmeklēšanas darbības norisi (pratināšanu) nefiksēju rakstu un/ vai attēlu ierakstā.

Liecinieka: 
(paraksts)

Sakarā ar man uzdotajiem jautājumiem varu liecināt, ka manas iepriekš sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā pilnīgi apstiprinu.

Gints Laiviņš- Laivenieks liecina, ka 90.gadu beigās, kad sācis pārstāvēt Aivara Lemberga un viņa ģimenes intereses komercsabiedrībās, šo Panamā reģistrētās kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION akciju sertifikātu Nr. III viņam, visticamāk, nodevis R.Meroni un ka uz sertifikāta aizmugures viņš atpazīst R.Meroni rokrakstu.

Sertifikāts kratīšanas laikā izņemts Hansabankas Monikas Laiviņas-Laivenieces seiņā (Pielikums Nr.1).

1) Lieciniekam tiek uzdots jautājums:

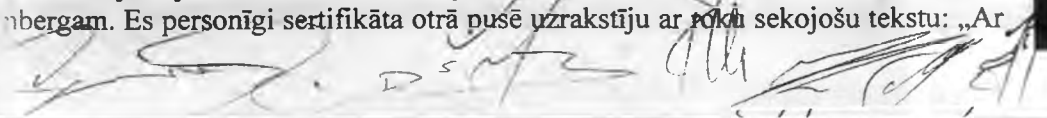
Vai uz Panamā reģistrētās kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION akciju sertifikāta Nr. III aizmugures tekstu rokrakstā esat izpildījis Jūs?

Liecinieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Jā, tas ir mans rokraksts. Es esmu to izpildījis.

2) Lieciniekam tiek uzdots jautājums:

Kad un pie kādiem apstākļiem kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION sertifikāts nokļuva pie Jums?

Liecinieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Man šķiet, ka dienā, kad šis sertifikāts tika nodots, manā birojā Šveicē, Cīrihē atradās Ansis Sormulis, kas uzdeva jautājumu, kādā veidā mēs juridiski varētu šo sertifikātu nodot Aivaram Lembergam. Es personīgi sertifikāta otrā pusē uzrakstīju ar rokrakstu sekojošu tekstu: „Ar



so es nododu 20 kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION akcijas Aivaram Lembergam. Aivaram Lembergam ir tiesības paziņot par šo akciju nodošanu uzņēmumam". Šo kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION sertifikātu man nodeva Ansis Sormulis, jo Ansis Sormuli interesēja jautājums, kā šo sertifikātu no Valentīna Kokaļa nodot Aivaram Lembergam. A.Sormulis par šo jautājumu runāja ar mani, jo viņš zināja angļu valodu.

(3)Lieciniekam tiek uzdots jautājums:

Kad un kāpēc kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION sertifikāts tika nodots Gintam Laiviņam-Laiveniekam?

Liecinieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Šis sertifikāts pie manis nav palicis, to pēc mana ieraksta izdarīšanas paņēma pie sevis Ansis Sormulis un kas notika tālāk ar šo kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION sertifikātu, es nezinu. Neviens par šo sertifikātu man vairāk neko nejautāja. Es tikai pieļauju domu, ka šo sertifikātu A.Sormulis varēja nodot Gintam Laiviņam-Laiveniekam, jo bija raksturīgi, ka visi Aivaram Lembergam piederošie akciju sertifikāti vēlāk atradās pie Gintam Laiviņam-Laiveniekam. Pie manis palika tikai šī sertifikāta fotokopija.

(4)Lieciniekam tiek uzdots jautājums:

Kas ir Panamā reģistrētās kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION īpašnieki un/vai patiesā labuma guvēji, direktori?

Liecinieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Es uzskatu, ka kādu brīdi tie varēja būt Valentīns Kokalis, Aivars Lembergs, Jānis Blaževičs un Uldis Pumpurs. Es pats nekad neesmu nopietni iesaistīts šīs kompānijas juridisko jautājumu risināšanā. Šie patiesā labuma guvēji kompānijā DELVAR INVEST INCORPORATION bija no 1994.gada līdz 1997.gadam apmēram. Pēc tam tur varēja būt kādas izmaiņas, bet es nevaru pateikt, konkrēti kādas.

(5)Lieciniekam tiek uzdots jautājums:

Kāpēc kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION kapitāldaļas 1993.gada 28.oktobrī, pērkot kompāniju, tika sadalītas piecās daļās, kam tās bija paredzētas?

Liecinieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Es nebiju šīs kompānijas darbībā iesaistīts un līdz ar to nezinu, kas tajā notika.

(6)Lieciniekam tiek uzdoti jautājumi:

Kāpēc kompānijai DELVAR INVEST INCORPORATION bija nepieciešams kļūt par Latvijas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Puses” dalībnieku 1994.gada martā? Vai Jūs esat piedalījies šādās sarunās, ja jā- kad un ar ko?

Liecinieka atbilde: jautājumi man ir saprotami un skaidri. Es pilnībā tajā nebiju iesaistīts un līdz ar to neko pateikt nevaru.

(7)Lieciniekam tiek uzdots jautājums:

Vai esat konsultējis Jāni Blaževiču, Mamertu Vaivadu, Uldi Pumpuru, Valentīnu Kokali, Aivaru Lembergu jautājumā par kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION ienākšanu SIA „Puses” vai arī konsultējis minētās personas par šiem jautājumiem?

Liecnieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Šajā kontekstā es viņiem nesmu devis nekādus padomus, jo tajā nebija iesaistīts. SIA „Puses” strādāja Ansis Sormulis. Es mēdzu saņemt faksa sūtījumus no Anša Sormuļa un uz šiem faksa sūtījumiem bija šīs Sabiedrības nosaukums. Vienā no pirmajām reizēm, kad es biju Valsts pilnī 1996.gadā, es aizbraucu un tikos ar Ansi Sormuli SIA „Puses” birojā.

Liecniekam tiek uzdots jautājums:

1) Jūsu rīcībā ir kādi kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION vai SIA „Puses” dokumenti?

Liecnieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Manā rīcībā ir tikai šī sertifikāta kopija par kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION akciju izdošanu Aivaram Lembergam.

Liecniekam tiek uzdots jautājums:

2) Es pazīstat Gitu Grasmani, kādas ir Jūsu attiecības?

Liecnieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Jā, es pazīstu Gitu Grasmani, pazīstu iespējams no 2000.gada. Satiku viņu saistībā ar Laimoni Junkeru, kuram bija jāapspriež grāmatvedības jautājumi kompānijas „TRANS OIL SYSTEMS” darbībā.

Liecniekam tiek uzdots jautājums:

3) Esat ar Aivaru Lembergu apspriedis jautājumus saistībā ar SIA „Puses” darbu, kādu, u.c.?

Liecnieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Nekad.

Liecniekam tiek uzdots jautājums:

4) Jums kādreiz tika izsniegta pilnvara vai arī Jūs kādreiz izsniedzāt pilnvaru laika periodā no 1994.gada līdz 1997.gadam pārstāvēt kompāniju DELVAR INVEST INCORPORATION sabiedrībā „Puses”?

Liecnieka atbilde: jautājums man ir saprotams un skaidrs. Es domāju, ka nē, jo patērējot tā runājot, man nebija nekāda sakara ar kompāniju DELVAR INVEST INCORPORATION. Sertifikāta parakstīšana bija sīks gadījums, tajā reizē es darbojos uz Anša Sormuļa lūguma. Uz iepriekš minētā kompānijas DELVAR INVEST INCORPORATION sertifikāta es uzrakstīju tikai tekstu, būtībā tikai sagatavoju šo dokumentu, kurš bija jāparaksta Valentīnam Kokalim.

The Protocole has been translated to me. It is written correctly. No amendmends and supplements are to be made

5.5.2008 *[Signature]*

Protokols man tika pārtulots un pārbaudīts pareizi. Pārbaudīts pareizi. Pielikumi: [Signature] [Signature] [Signature] [Signature]

CERTIFICATE No. III

FOR 20 SHARE(S)

DELVAR INVEST INC.

A corporation organized in Panama, Republic of Panama, pursuant to the provisions of the General Corporation Law 32 of 1927, executed by Public Deed No. 2,325 of the Public Notary Twelfth of the Notarial Circuit, of Panama, on October 27, 1993 and duly recorded at Microjacket 279253, Reel 40371, Frame 0153 of the Microfilm Mercantile Section of the Public Registry on November 1st., 1993.

AUTHORIZED CORPORATE CAPITAL:
U.S. \$ 10,000.00

Represented by ONE HUNDRED (100) shares of capital stock with a par value of ONE HUNDRED DOLLARS (U.S.\$100.00) each one.

We hereby certify that Mr Mamerto Vairads is the owner of Twenty (20) shares of capital stock with a par value of ONE HUNDRED DOLLARS (US\$100.00) each, fully paid and liberated of this corporation.

This certificate is issued and is received by the bearer subject to the provisions of the Law and of the Articles of Incorporation of the corporation.

In witness whereof, this certificate is issued and signed in Panama Republic of Panama on October 28 1993.

Balloforn Jopico
President or Vice-President

I have seen this specimen

Gilda Biggs
Secretary or Treasurer

Notaricus No. 1

ENDORSEMENT

For value received Manfred Laidas
hereby sells, assigns and transfers to Mr. Valentins Kokalis
Twenty
20 shares of stock represented by the within certificate.

and do irrevocably constitute and appoint Mr. G. N. Z.
my attorney to transfer the said stock in the books of the within named company
with full power of substitution.

Manfred Laidas

Mr. Valentins Kokalis hereby assigns 20 shares
to Mr. Ainars Lembergs. Mr. Lembergs is empowered
to notify this transfer to the Company

This 23rd of March 1994

Valentins Kokalis
Valentins Kokalis

And A. L.

LIECINIEKA papildus PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,

2007.gada 22.februārī

Pratināšana sāka plkst 14.15.. min 00

., pabeigta plkst. 16 un 25 min.

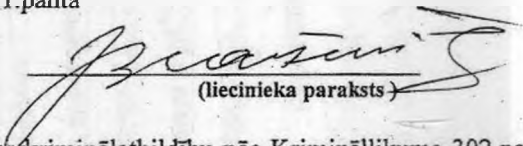
LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurors A.Mežsargs un Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurore I.Paeģle LR Ģenerālprokuratūras telpās Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinām kā liecinieku:

Jāni Blažēviču

1.

(vārds, uzvārds)

kurš vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radiniekiem, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā, un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā


(liecinieka paraksts)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību.

(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.panta prasības, tiek fiksēta skaņu vai arī attēlu ierakstā, izmantojot -netiek izmantoti

(ziņas par ieraksta tehniskajiem līdzekļiem)

par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā.

2. Personas kods _____

3. Dzimšanas gads, datums, mēnesis _____

(tiek uzrādīta LR pilsoņa pase pasu daļā)

izdota 2003.gada 9.oktobrī Ventspils

(liecinieka, personu, kuras piedalījās pratināšanā, prokurora un protokolētāja paraksti)



Liecinieka pratināšanā piedalās:

zvērināts advokāts Romualds Vonsovičs, prakses vieta, Rīga, Brīvības iela 40-32, Līgums, orderis Nr. 14213, no 2007.gada 1.februāra, kurš, saskaņā ar KPL-110.panta 5.daļu un 112.pantu, uzaicināts juridiskās palīdzības sniegšanai

Uzaicināts liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, kā arī par aizdomās turēto vai citu kriminālprocesā iesaistītu personu, liecinieks papildus liecina: runājot par kompāniju „Puses”, varu teikt, ka tā dibināta ap 1993.gadu. Dibinātāji Uldis Pumpurs un Mamerts Vaidavs. Kompānija izveidojās par naftas un naftas produktu kravu pārkraušanas starpnieku starp klientu un Ventspils naftu. Pēc tam, 1996.gadā (kā es atceros) Pusēs kļuva par dalībnieku Panamas kompānija Delover, kurā man piederēja viens sertifikāts 5% apmērā. Vēl Pusēm pienāca klāt viena ofšore kompānija, ko pārstāvēja Gints Laiviņš- Laivenieks, kuras nosaukums bija Anapolis Anstalte. 1998.gada sākumā vai 1997.gada beigās Puses reorganizējās un es kļuva par Delover īpašnieku, jo Vaivads, Pumpurs, V.Kokalis) atdeva savus tā saucamos sertifikātus. Tas tika darīts, lai sakārtotu īpašuma attiecības un piesaistītu jaunu dalībnieku, kuru pārstāvēja Gints Laiviņš-Laivenieks. Pēc manām domām, šis dalībnieks ir Aivars Lembergs. Pēc reorganizēšanas man (Delover) palika 20%, Anapolis-20%, Pumpuram un Vaivodam pa 20%, Kokalim- 20%. Reorganizācijai galvenais iemesls bija mērķis iekļaut kompānijā Anapolis, tas ir Lembergu. Es tam biju pret, bet to ierosināja Valentīns Kokalis. Lai firma varētu strādāt Ventspilī, bija jāiesaista A.Lembergs, jo citādi firmas darbs nebūtu sekmīgs. Kā piemēru varu minēt Skonto, kura bizness samazinājās un Skonto tika izslēgts no shēmas. Puses bija LNT sastāvā un pēc piedalīšanās privatizācijā, pēc visām nomaksām, kas domātas par privatizāciju, no LNT izstājās.

Prokurors A.Mežsargs atstāj pratināšanas telpu.

Uz šo brīdi kompānija Puses ir guloša, kurai vietā nācis Global Serviss. To organizēja Zelmanis un es esmu trasta labuma guvējs, kaut nekāds labums tur nav. Pusēm tagad ir apmēram 33% kā dalībnieks Ventspils ekspedīcijā un SIA Venta (kā apsardzes firmā) apmēram 30%. No šīm abām firmām maksāja arī dividendes. Peļņa tika izmaksāta Vismaz es neesmu saņēmis nekādu maksājumu pēc šīs shēmas.

Ost Services AG veidoja SWH – A.Platacis un M.Forsts. Es kontaktējos ar Forstu. Viņš piedāvāja izveidot šādu kompāniju. Tas bija 1993.gads. Kompāniju izveidoja vispārējai darbībai ar domu, lai stāv, ka gan jau noderēs. Piedāvājums bija izveidot kompāniju, kuras dalībnieki ir- es, Igors Skoks, Genadijs Ševcovs un Aivars Lembergs. Vajag skatīties sertifikātus, varbūt es kaut ko precīzi neatceros. Forsts bija ieinteresēts, lai šo kompāniju varētu izmantot naftas biznesa vidē, jo ja kompānijā ir mērs, tad tai ir liels potenciāls. 1994.gadā vai 1995.gadā sanāca kopā Ventbunkers – Berķis, Skoks, Kokalis, Lembergs un es un nolēmām izveidot kompāniju VentransRīga., lai piedalītos tranzīta biznesā, aizstājot Ventrans, jo bija sanākušas nesaskaņas starp Lembergu un Gulbi un Ventans tika izstumts no biznesa. VentransRīga sastāvā iegāja Ventbunkers un Šveices kompānija Ost Services AG- tā nebija ofšore kompānija. Šīs kompānijas menedžers - vadītājs bija R.Meroni. VentransRīga ievēlēja prezidentu- L.Junkeru un kompānija kļuva par vienu no LNT īpašniecēm un tāpat kā Puses piedalījās naftas un naftas produktu transportēšanas,

[Handwritten signatures and marks]

uzglabāšanas pakalpojumu sniegšanā. VentransRīga un citas kompānijas kā starpnieki piesaistīja klientus labāk nekā Ventspils nafta, jo Ventspils naftas attiecības ar klientiem bija valsts attiecības, bet privātkompānijā attiecības ar klientiem bija stipri elastīgākas. Runājot par VentransRīgu, varu teikt, ka A.Lembergs nebija sevišķi apmierināts, ka kompānija ir viens no starpniekiem- atpalciejiem, jo Junkers pēc dabas nav menedžers, Pumpurs gan. Uz šo brīdi VentransRīga neveic aktīvu darbību, bet ir dalībnieks Ventspils ekspedīcijā un Ventspils ekspedīcijā loģistikā. Atceros, ka 1998.gadā sanācām Ventspilī es, Skoks, Lembergs un Kokalis un saruna bija par to, ka valsts amatpersonām nav droši turēt īpašumā akcijas, tāpēc nāca priekšlikums visas akcijas nodot Sormulim. Zinu, ka nebiju iniciators šādai pārmaiņai, jo mani tas īpaši neuztrauca. Sormulis 1998.gadā, apmēram, izsniedza īpašuma sertifikātus, kas bija rakstīti uz ārvalstu veidlapām. Es savas akcijas personīgi atdevu Sormulim. Toreiz neviena cita klāt pie akciju atdošanas nebija. Sormulis bija Ost Services AG pilnvarotā persona, piedalījās visās akcionāru sapulcēs. 2002.gadā šos īpašuma sertifikātus A.Sormulis man paprasīja atpakaļ. Es atdevu. Man uz šo brīdi nav īpašuma apliecināšu dokumentu uz Ost Services AG. Ja A.Sormulis kaut ko prasīja, tad es to uztvēru kā A.Lemberga rīkojumu un neko nejautāju vairāk. Neesmu runājis ne ar A.Lembergu, ne ar A.Sormuli vairāk par šo darījumu. Tā kā I.Skoks un G.Ševcovs sastrīdējās ar Lembergu, vairāk nekādas runas par akciju saņemšanu vairs nevarēja būt.

Runājot par kompāniju Ventrans Zurich, varu liecināt, ka es esmu parakstījis uz sertifikāta, kas man tika uzrādīts nopratināšanā 2007.gada 8.februārī, kurā bija norādīta 5 akcijas. Sertifikātu oriģināls neglabājas pie manis, bet domāju, ka glabājas SWH. Nekad manā rīcībā nebija šis vārda akcijas. Prokuratūras rīcībā ir oriģināls dokuments, tāpēc tas arī ir pierādījums tam, ka šis oriģināls pie manis nekad nav bijis, jo es to prokuratūrai nenodevu. Šajā kompānijā bija Forsts, pēc manām domām arī Gulbis un Lembergs. Kādam nolūkam šī kompānija tika radīta, es nezinu. Man iedeва tikai akcijas. Ventrans Zurich tika radīta kā starpniekfirma naftas pārkraušanas biznesam. Manuprāt, tai bija līguma attiecības ar Ventrans, kurai, savukārt, bija līguma attiecības ar Ventspils naftu. Pēc manā rīcībā esošās informācijas, es neesmu saņēmis nekādu atlīdzību no darbības Ventrans Zurich.

Skonto Nafta īpašnieki ir fiziskas personas- Sadauskis Armands, Kisels, Indriksons Guntis, vienu brīdi bija Kokalis Valentīns, Solomatins Vladimirs, Simoņeko Juris, Guntis Ločmelis. Kompānija tika radīta kā starpnieks starp VN un klientiem, bet es nepiedalījos šīs kompānijas veidošanā. Man ar šo kompāniju ir sakars tikai caur savu znotu- Ločmeli, taču viņš kompānijā ienāca vēlāk- 90.gadu beigās. Es pārrunāju ar Sadauski, vai nevar Ločmeli iekļaut kā īpašnieku. Kādā veidā norēķini firmā starp manu znotu un firmu tika kārtoti, es nezinu. Znotam ir labums tāds, ka proporcionāli viņa dalībai kompānijā, viņam pieder kapitāldaļa. Mēs vienojāmies, ka labumu no šīs kompānijas saņemšu es. Ločmeļa daļa ir 14%. Pašlaik Skonto nafta nav Ventspils biznesā, jo vienā no sanāksmēm kaut ko nesadalīja Indriksons un Lembergs, līdz ar to šai kompānijai vairs netika pieļauta darbība Ventspilī.

Datumu un gadu tagad neatceros, bet ap 1995.gadu mani A.Lembergs uzaicināja ierasties domā. Tur bija sapulcējušies Ventspils ostas uzņēmumu vadītāji un advokāti. Atceros, ka bija Berķis, Stepanovs,, Skuja, Krastiņš, Valentīns Kokalis, no Rīgas bija Gulbis, Forsts,. M.Mežiniece. Gulbis bija savācis vēl kaut kādus palīgus. Bija arī advokāti Laiviņš, Spāde, Platacis. Mums tika parādīts memorands, ka notiek šķiršanās starp Gulbi un Lembergu, ka kompānijām jāizpilda šķiršanās nosacījumi. Neatceros, vai tajā reizē es parakstīju kādu dokumentu, bet saņemšu

uzdevumu Ventspils naftai pieņemt ekspluatācijā informatīvo sistēma VITA kopā ar
ēkām. Es neko pretī nerunāju. Bija tajā reizē runa, ka šis memorands un nosacījumi
glabāsies pie advokāta. Man liekas, ka pie Spādes. Tur bija atrunāti gadījumi, kas
notiktu informācijas izpaušanas gadījumos. Par mani nebija atrunāts kā būtu tad, ja es
kaut ko izpaustu. Man nav zināms, pret kurām kompānijām kādas sankcijas būtu
vēršanas, ja būtu pārkāpti vienošanās nosacījumi.

Protokolu izlasījis
pēc manas teiktas
pircavēsts parēzi

[Handwritten signature]

Latvijas Republikas
Ģenerālprokuratūras
Kriminālprokuratūras departamenta
Sveikā svētku lietu izmeklēšanas
nodaļas prokurors

[Handwritten signature]
Ilga Pūgale

III

Arī mazas naudiņas ir naudiņas

Iesākumā nesmādējiet arī mazas naudiņas – arī daži desmiti tūkstošu dolāru ir normāla kabatas nauda. Nesmādējiet mazās naudiņas, bet centieties neuzrādīt – pasaule ir skaugu pilna. It īpaši jau laikā, kad tautai vidējā mēnešalga ir daži desmiti latu, bet pensijas – vēlniecīgākas.

Bank Neumünster BNZ

8022 Zürich, Postfach, Stadelhoferplatz, tel. 01/254 83 83
 8606 Greifensee, Ladenzentrum Meierwis, tel. 01/940 66 11
 8152 Glattbrugg, Schaffhauserstrasse 97, tel. 01/810 30 91

Glabājas bankā

LEMBERGS AIVARS

Konta Nr. 159.241 - 6.0001
 USD

Kontokorenta kants

Izdruka Cīrihē, 23.01.95. 01/516
 par laika periodu Lapa 1
 01.01.93. – 31.12.93.

Datums	Teksts	Valūta	Debēta summa (-) Kredīta summa (+)	Saldo, USD
1993	Saldo pārņemums jaunā rēķinā			0,00
07.01.	Ieskaitīts	07.01.93.	100.000,00 +	100.000,00+
18.03.	Debetēts	18.03.93.	49,75-	99.950,25+
31.03.	Pasta izdevumi un izmaksas	31.03.93.	6,80-	99.943,45+
03.04.	Komisija	01.04.93.	50,51-	99.892,94+
	Konts 159.241-6.4301			
26.04.	LSV debetēts	26.04.93.	69,28-	99.823,66+
23.06.	Pirkums CPT. BO-89414 ANT CS MONEY MARKET USD	24.06.93.	70.290,19-	29.533,47+
28.06.	LSV debetēts	25.06.93.	2.085,71-	27.447,76+
30.06.	Pasta izdevumi un izmaksas	30.06.93.	9,41-	27.438,35+
26.07.	LSV debetēts	26.07.93.	882,32 -	26.556,03+
29.07.	Komisija	01.07.93.	49,41-	26.506,62+
	Konts 159.241-6.4301			
25.08.	LSV debetēts	25.08.93.	2.221,46-	24.285,16+
30.09.	Pasta izdevumi un izmaksas	30.09.93.	7,81-	24.277,35+
05.10.	Komisija	01.10.93.	52,58-	24.224,77+
	Konts 159.241-6.4301			
31.10.	Nodevas par 1994. gadu	21.10.93.	70,10-	24.154,67+
10.12.	Depozīta nodeva	15.12.93.	122,80-	24.031,87+
28.12.	LSV debetēts	27.12.93.	2.448,61-	21.583,26+

Tulkoja zvērināts mīks Lelde Siliņa

personas kods

Rīgā, 2007. gada 10. decembrī

AS MULTINORD

CHAMERSTRASSE 50, 6304 ZUG
TELEFONS 042/21 23 41
TELEFAKSS 042/21 23 13

Bank für Handel und Effekten
Pasta kastīte

8039 Cīrihe

Cīrihe, 1994. gada 7. jūlijā

Konta Nr. 18.996-0.0001

Cien. dāmas un god. kungi!

Lūdzam Jūs cik ātri vien iespējams veikt sekojošo pārskaitījumu:

sFr. 41'600.- -

Par labu:
Banka:

Mr. A. Lembergs
Bank Neumünster
8022 Cīrihe
Konta Nr. 159.241.6

Ref.:

Dividendes 1993

Jau iepriekš pateicamies par Jūsu pūlēm.

Ar cieņu,
AS MULTINORD

Multinord Ltd. AG

A. Lemberga k-ga dividendes pirms atskaitījumiem 1993. gadā.

Dividendes pirms atskaitījumiem (16% no 400 000.--)
bez : 35% nodokļiem

Fr. 64 000.--
- Fr. 22 400.--

Dividendes pēc atskaitījumiem

Fr. 41 600.--

(četrdesmit viens tūkstotis seši simti Šveices franki)

Šo summu Jūsu kontā ieskaitīs (Šī summa Jūsu kontā tiks ieskaitīta veidā)

Zug, 1994. gada 7. jūlijs



Tulkojums no vācu valodas uz latviešu valodu

3

Logo BANK FÜR HANDEL UND EFFEKTEN
(Tirdzniecības un Efektu banka)

Telekss: kopējais 813 508 korespondencei pa pastu 8039 Zürich
Telekss: birža 812 315 Telefons (01) 211 46 90
Telekss: Devieer 812 881 pasta konts 80-4426-1
Telekss: dok. daļa 812786 Telefakss (01) 211 79 40

AS MULTINORD
CHAMERSTRASSE 50

6300 ZUG

PAZIŅOJUMS PAR PĀRSKAITĪJUMU

Cīrihe, 08. 07. 94 01/40
408/..

Dividend 1993

Alīdzība

Noiminsteres bankai (Bank Neumünster), Cīrihē

Par labu Aivaram Lembergam

Summa

TX/SWIFT- izdevumi

SFR	41,600.00-
SFR	10.00-

Noņemti no Jūsu konta

SFR	41,610.00-
-----	------------

Valūta 08.07.94

S.E.&O. Ar īpašiem cieņas apliecinājumiem
BANK FÜR HANDEL UND EFFEKT
paraksts

Tulks Ilze Sila

I. Sila

Detalizēts sadalījums par 1994. gada 2. ceturksni

Mārketinga maksājumi 1994. gada otrajā ceturksnī	USD 1290109,83
./ Jāmaksā ražotājiem	- USD 468135,32
Kopā uz trešo	USD 821974,51
O. Stepanova k-gam 821974,51 x 10%	USD 82197,45
A. Lemberga k-gam 821974,51 x 16%	USD 131515,92
Swisslink Hold. (Daļa SWH Riga AG) 821974,51 x 34%	USD 279471,34
Dorotel AG (Daļa Nordex Holding) 821974,51 x 40%	USD 328789,80
	USD 821974,51

Zug, 1994. gada 18. augusts

MULTINORD LTD.

Mārketinga nodokļu (*angļu val.: marketing fees*) sadalījums

Sākot ar 1994. gada 1. aprīli mārketinga nodokļi (*angļu val.: marketing fees*) tiek sadalītas pēc sekojošas shēmas:

- Sternberg k-gs saņem par tonnu vienmēr
vēl 50 centus par ražotājiem.

No palikušās summas saņem

- N. Stepanova k-gs	10%
- A. Lemberga k-gs	16%
- Swislink Holding Ltd. (par SWH Rīga)	34%
- Nordex Group Holding	40%

Šis sadalījums pirmo reizi tiks pielietots, sadalot mārketinga nodokļus (*angļu val.: marketing fees*) par 1994. gada 2. kvartālu.

Cīrihe, 1994. gada 19. augustā

BNZ Bank Neumunster

8022 Zürich, Postfach, Stadelhoferplatz tel.01 2548383
8606 Greifensee, Ladenzentrum Meierwis tel.01 9406611
8152 Glattbrugg, Schaffhauerstrasse 55 tel.01 8103091

Swisslink Holding LTD.
Konta Nr. 179,965-0.0002
Konta korentkonts US\$

Debata ieraksts

*** M 14***

Adrese korespondencei

00018

INDEP
Treuhand- und Revisions AG
Postfach 304
8026 Zuerich

Crīhe,

23.08.94.

01/458
01

Esam veikusi:

Izmaksa saskaņā ar rīkojumu 19.08.94.

Summa US\$ 131,515.92-

Jūsu apgrūtinājums US\$ 131,515.92-
Izmaksas dat. 23.08.94.

Par labu: A. Lemberga k-gam
Konta Nr. 159,2416-0001

Konts pie/
maksājuma pamatojums:
BANK NEUMUENSTER
8022 ZUERICH

Piez.: marketing fees 1994. gada 2. kvartāls
ar cietu Bank Neumünster S.E.&O.

* Iīdz Fr.50'000.- viens paraksts*

2 124

Tulkojums praktiski pareizs.

(Laila Niedre)

10.02.2006

2 125
... BNZ
22.08.1994. 07:26

**SWISSLINK
HOLDING COMPANY LTD.**

KK 22. aug. 94. 13:34
Izpildīts: 23. aug. 1994.
Vīza: *paraksts*

Ankerstrasse 53
Postfach 304
8026 Zürich

Bank Neumünster
Postfach

8022 Zürich

REG!

Cīrihe, 1994. gada 19. augustā

Konta Nr. 179.965-0.0002

Ļ. cien. dāmas un kungi!

Lūdzam pēc iespējas ātrāk no augstāk minēta konta veikt izmaksu:

USD 131'515.92

adr. Mr. A. Lembergs
Banka: Bank Neumünster
8039 Zürich

Atsauce Marketing Fees 2nd quarter 1994
1994. gada 22. augustā
Vīza: *paraksts*

Pateicamies par Jūsu pūlēm un paliekam

ar cieņu

paraksts

SWISSLINK HOLDING LTD.

Tulkojums praktiski pareizs.

(Laila Niedre)

25.11.2005.

BNZ Noiminsteres banka

8022 Zürich Postfach Stadelhoferplatz Tel. 01 254 83 83
 8606 Greifensee Ladenzentrum Meierwis Tel. 01 940 66 11
 8152 Glattbrugg Schaffhauserstrasse 55 Tel. 01 810 30 91

SWISSLINK HOLDING LTD.
 KONTA NR. 179,965-0.0002
 TEKOŠĀ RĒĶINA KONTS US \$

ADRESE KORESPONDENCEI 00018

INDEP
 TREUHAND- UND REVISIONS AG
 POSTFACH 304
 8026 ZUERICH

PAZIŅOJUMS PAR DEBETA AKCEPTU

CĪRIHE, 23.08.94 01/458
 01

MĒS IZPILDĪJĀM:

ATLĪDZĪBA 1027
 ATBILSTOŠI I/ UZDEVUMAM NO 19.8.94.

SUMMA US \$ 131,515.92-

DEBETS 2024 KREDĪTS 1025

iegrāmatots

NO JŪSU RĒĶINA

US \$ 131,515.92-

VALŪTA 23.08.94.

SAŅĒMĒJS:
 A. LEMBERGA KUNGS
 KONTA NR. 159,2416-0001

KONTS PIE/
 MAKSĀŠANAS IEMESLS:
 BANK NEUMUENSTER
 8022 ZUERICH

RE: SAMAKSA PAR MĀRKETINGA
 PAKALPOJUMIEM 1994. GADA 2. CETURKSNĪ

LĪDZ FR. 50'000. – VIENS PARAKSTS*

Ar cieņu S. E.& /nav nokopējies/
 Noiminsteres banka
 /paraksts/ /paraksts/

43 6 94 500 000



AS MULTINORD

CHAMERSTRASSE 50, 6304 ZUG
TELEFONS 042/21 23 41
TELEFAKSS 042/21 23 13

Advokāti
Müller, Meroni un Lanter
c/o A. Künzler k-gam
Utoquai 43

8032 Cīrihe

Cīrihe, 1994. gada 8. novembrī

Jūsu vēstule no 1994. gada 4. novembra

God. Künzler kungs!

Atsaucoties uz Jūsu vēstuli no 1994. gada 4. novembra attiecībā uz augstāk minēto firmu, pielikumā nosūtām Jums:

- Pārskats transports 2. kvartāls 1994
- Pārskats transports 3. kvartāls 1994
- Pārskats dividendes 1993 Lemberga kungam
- Pārskats dividendes 1993 Stepanova kungam

Kā ar Jums norunāts, ja iespējams, vajadzētu apspriest apgrozījuma nodokļu (pārreķina nodokļu) problemātiku, jo nākošgad ir gaidāma lielāka dividenžu izmaksāšana.

Lūdzam ņemt vērā.

Ar cieņu,
AS MULTINORD

Pielikums

[Handwritten signature]

Detalizēts sadalījums par 1994. gada 3. ceturksni

Mārketinga maksājumi 1994. gada otrajā ceturksnī	USD 1393392,69
./ Jāmaksā ražotājiem	- USD 512986,71
	USD 880405,98
O. Stepanova k-gam 10%	USD 88040,60
A. Lemberga k-gam 16%	USD 140864,96
Swisslink Hold. (Daļa SWH Riga AG) 34%	USD 299338,03
Dorotel AG (Daļa Nordex Holding) 40%	USD 352162,39
	USD 880405,98

Zug, 1994. gada 22. novembris

BNZ Bank Neumunster

Adrese korespondencei

00012

8022 Zürich, Postfach, Stadelhoferplatz tel.01/2548383
8606 Greifensee, Ladenzentrum Meierwis tel.01/9406611
8152 Glattbrugg, Schaffhauerstrasse 55 tel.01/8103091

INDEP
Treuhand- und Revisions AG
Postfach 304
8026 Zuerich

Swisslink Holding LTD.
Konta Nr. 179,965-0.0002
Konta korentkonts USS
Kredīta ieraksts

Crīhe, 28.11.94. 01/458
01

Mēs izpildījām:
Izmaksa
Saskaņā ar rīkojumu 23.11.94.

Summa USS 140,864.96-

Jūsu apgrūtinājums USS 140,864.96-
Valūta 28.11.94.

Izmaksā kam:
MR. A. Lembergam
Konta Nr. 159,241-6.0001

Konts/
izmaksas pamatojums:
Bank Neumunster
8021 Zuerich

Re: marketinga izmaksas 1994. gada 3. kvartālā
ar cieņu Bank Neumunster S.E.&O.

* Itdz Fr.50'000.- viens paraksts*

2 148

Tulkojums praktiski pareizs.

(Laila Niedre)

19.12.2005.

BNZ Noiminsteres banka

8022 Zürich Postfach Stadelhoferplatz Tel. 01 254 83 83
 8606 Greifensee Ladenzentrum Meierwis Tel. 01 940 66 11
 8152 Glattbrugg Schaffhauserstrasse 55 Tel. 01 810 30 91

SWISSLINK HOLDING LTD.
 KONTA NR. 179,965-0.0002
 TEKŠĀ RĒĶINA KONTŠ US \$

ADRESE KORESPONDENCEI 00012

INDEP
 TREUHAND- UND REVISIONS AG
 POSTFACH 304
 8026 ZUERICH

PAZIŅOJUMŠ PAR DEBETA AKCEPTU

CĪRIHE, 28.11.94 01/458
 01

MĒŠ IZPILDĪJĀM:

ATLĪDZĪBA 1045
 I/ UZDEVUMĀ NO 23.11.94.

SUMMA US \$ 140,864.96-

DEBETS 2024 KREDĪTS 1025

iegrāmatots

NO JŪSU RĒĶINA

US \$ 140,864.96-

VALŪTA 28.11.94.

SAŅĒMĒJS:
 A. LEMBERGS
 KONTA NR. 159,241-6.0001

KONTŠ PIE/
 MAKSĀŠANAS IEMESLS:
 BANK NEUMUENSTER
 8021 ZUERICH

RE: SAMAKSA PAR MĀRKETINGA
 PAKALPOJUMIEM 1994. GADA 3. CETURKSŅI

LĪDZ FR. 50'000. – VIENS PARAKSTS*

Ar cieņu S. E. & O/nav nokopĒjies/
 Noiminsteres banka
 /paraksts/ /paraksts/

00 000 /nav nokopĒjies/

Tulkojums no vācu valodas

9 035

*** H 05 ***

02891

Bank Neumünster BNZ

8022 Zürich, Postfach, Stadelhoferplatz, tel. 01/254 83 83
8606 Greifensee, Ladenzentrum Meierwies, tel. 01/940 66 11
8152 Glattbrugg, Schaffhauserstrasse 97, tel. 01/810 30 91

**** Glabājas bankā ****

LEMBERGS AIVARS

Konta Nr. 159.241 - 6.0001

Kontokorenta konts USD

Procentu / saldo apliecinājums

Cīrihē, 31.12.94.

01/516

Noslēguma periods	
<u>01.01.94. – 31.12.94.</u>	
Debēta procenti	30,86-
Kredīta procenti	0,00
Noslēguma izmaksas	47,05-
Saldo pēc noslēguma	<u>USD 280.174.90</u>
Uz	31.12.94.

Ar cieņu,
SE.&O.
Bank Neumünster

**** Izziņa bez paraksta ****

Tulkoja zvērināts tulks Lelde Siliņa

personas kods

Rīgā, 2007. gada 10. decembrī

Apkopojums par mārketinga izdevumiem 1994. gadā

Kopā mārketinga izdevumi par 1994. gadu	USD	5149907,13
Samaksāts 1994. gada 1. ceturksnī	USD	1111324,63
Samaksāts 1994. gada 2. ceturksnī	USD	1290109,83
Samaksāts 1994. gada 3. ceturksnī	USD	1393392,72
Vēl jāmaksā	USD	1355079,95
Darbības izdevumi 1994. gadā (bez nodokļiem un bez ienākumiem)	USD	302660,67
Atļautie nodokļi	USD	25000,00
Vēl jāmaksā	USD	1077419,28
Jāmaksā ražotājam	USD	497939,06
Kopā jāmaksā akcionāriem	USD	579480,22
Nordex grupa 34%	USD	197023,27
Starpība 1994. gada otrajā ceturksnī	USD	-49318,47
Starpība 1994. gada trešajā ceturksnī	USD	-52824,34
Jāmaksā Nordex	USD	94880,46
Jāmaksā O. Stepanova k-gam 16%	USD	92716,84
Ieskaitot starpību par 2. un 3. ceturksni, skatīt iepriekš	USD	102142,81
Jāmaksā O. Stepanova k-gam	USD	194859,65
Jāmaksā A. Lemberga k-gam 16%	USD	92716,84
Jāmaksā SWH Riga 34%	USD	197023,27
Kopā	USD	579480,22

Detalizēts konta pārskats
Multinord AG

Laika periods: 01.1994.-12.1994.

Datums	Darījuma apraksts	Korespondējošais konts	Apliecinājuma dokuments	Debets, USD	Kredīts, USD	Saldo	Numurs T	Darījums
2071 Nodokļu rezerves								
01.01.1994.	Atvēršana					0.00	0 S	0
01.01.1994.	Atvēršanas bilance	8000			700'000.00	-700'000.00	1'414 E	668
31.12.1994.	Nodokļu rezerves, 1994	4950.1	9001		180'000.00	-880'000.00	1'872 E	882
31.12.1994.	Nodokļu rezerves, 1994	4950.2	9001		80'000.00	-960'000.00	1'874 E	883
31.12.1994.	Noslēguma saldo				960'000.00	-960'000.00	0 S	0
2080 Dividenžu konts								
01.01.1994.	Atvēršana					0.00	0 S	0
01.01.1994.	Dividenžu pārnesums citā kontā	2129			296'270.00	-296'270.00	1'794 E	851
08.07.1994.	Maksājums <i>Swisslink</i>	1005	2031	65'480.00		-230'790.00	1'015 E	481
08.07.1994.	Maksājums O. Stepanovam	1005	2032	19'260.00		-211'530.00	1'017 E	482
08.07.1994.	Maksājums A. Lembergam	1005	2033	30'800.00		-180'730.00	1'019 E	483
08.07.1994.	Maksājums <i>Nordex Group Holding</i>	1005	2034	77'030.00		-103'700.00	1'021 E	484
22.07.1994.	Maksājums nodokļu pārvaldei	1005	2042	105'400.00		1'700.00	1'037 E	492
31.12.1994.	Kursa starpība	4200.2	9001		1'700.00	0.00	1'966 E	929
31.12.1994.	Noslēguma saldo			297'970.00	297'970.00	0.00	0 S	0
2090 Uzkrātās saistības								
01.01.1994.	Atvēršana					0.00	0 S	0
01.01.1994.	Atvēršanas bilance	8000			24'539.70	-24'539.70	1'776 E	842
01.01.1994.	Saistības <i>Leuthold AG</i>	4700.9		151.60		-24'388.10	1'777 E	843
01.01.1994.	Revīzija, 1993	4770.1		17'240.00		-7'148.10	1'779 E	844
01.01.1994.	Saistības INDEP	4770.1		3'900.00		-3'248.10	1'781 E	845
01.01.1994.	Saistības DBST	4950.2		57.00		-3'191.10	1'783 E	846
01.01.1994.	Saistības <i>Lenzlinger und Partner</i>	4700.1		3'191.10		0.00	1'785 E	847
31.12.1994.	Kredīta rēķins <i>Contitade</i>	4700.1	9001		11'450.00	-11'450.00	1'938 E	915
31.12.1994.	Konsultācijas <i>Studer/Brunold/Len Gortscho Treuhand AG, Cūga</i>	4700.1	9001		11'450.00	-22'900.00	1'958 E	925

Tulkoja zvērināts tulks *Lelde Silīņa*

personas

Rīgā, 2007. gada 27. novembrī

Bank Neumünster BNZ

8022 Zürich, Postfach, Stadelhoferplatz, tel. 01/254 83 83
 8604 Greifensee, Laderzentrum Meierwies, tel. 01/940 66 11
 8152 Glattbrugg, Schaffhauserstrasse 97, tel. 01/810 30 91

Glabājas bankā

LEMBERGS AIVARS

Konta Nr. 159.241 - 6.0001

USD

Kontokorenta konts

Izdruka

par laika periodu

01.01.94. – 31.12.94.

Cīrihē, 19.01.95.

Lapa

01/516

2

Datums	Teksts	Valūta	Debēta summa (-) Kreditā summa (+)	Saldo, USD
1994				
	Pārnesums			3.212,90-
30.06.	Procenti	30.06.94.	20,98-	3.233,88-
30.06.	Pasta izdevumi un izmaksas	30.06.94.	12,82-	3.246,70-
04.07.	Komisija	01.07.94.	55,87-	3,302,57-
	Konts 159.241-6.4301			
11.07.	Atlīdzība	12.07.94.	31.337,10+	28.034,53+
27.07.	LSV debetēts	27.07.94.	6.056,79-	21.977,74+
23.08.	Atlīdzība	23.08.94.	131.515,92+	153.493,66+
30.08.	LSV debetēts	29.08.94.	2.314,22-	151.179,44+
30.09.	Procenti	30.09.94.	9,88-	151.169,56+
30.09.	Pasta izdevumi un izmaksas	30.09.94.	11,76-	151.157,80+
07.10.	Komisija	03.10.94.	58,59-	151.099,21+
	Konts 159.241-6.4301			
27.10.	Nodeva, 1994. gads	27.10.94.	81,30-	151.017,91+
28.11.	LSV debetēts	28.11.94.	3.318,55-	147.699,36+
28.11.	Atlīdzība	28.11.94.	140.864,96+	288.564,32+
15.12.	Depozīta nodeva	15.12.94.	103,13-	288.461,19+
27.12.	LSV debetēts	27.12.94.	8.274,71-	280.186,48+
30.12.	Pasta izdevumi un izmaksas	31.12.94.	11,58-	280.174,90+

Tulkoja zvērināts tulks Lelde Silina

personas kods

Rīgā, 2007. gada 10. decembrī

ga

etinga maksājumi 1995. gada pirmajā ceturksnī

etinga maksājumu apmaksa uz Swisslink:

etinga maksājumi 1995. gada pirmajā ceturksnī	USD 685771,60
a valodā]	-USD 66030
sājums 1995. gada pirmajā ceturksnī	USD 619741,60

izlēts sadalījums 1995. gada 1. ceturksnis

etinga maksājumi 1995. gada pirmajā ceturksnī	USD 685771,60
maksā ražotājiem	-USD 576798,82
trešajām pusēm	USD 108972,78

panova k-gam 108972,78 x 16%	USD 17435,64
------------------------------	--------------

ambergas k-gam 108972,78 x 16%	USD 17435,64
--------------------------------	--------------

swisslink Hold.

(SWH Riga AG) 108972,78 x 34%	USD 37050,75
-------------------------------	--------------

rel AG

(Nordex Holding) 108972,78 x 34%	USD 37050,75
----------------------------------	--------------

	USD 108972,78
--	---------------

1995. gada 11. maijs

Bank Leu (logo)

DVS kopija

Goethestrasse 14
Postfach 781, 8024 Zürich

Cīrihē, 1995. gada 17. maijā

Lai saņemtu personiskas konsultācijas,
zvaniet mums:
telefons: 01 254 82 32
telefakss: 01 254 82 39

Biržas norēķini ārvalstīs
Saņemšana atpakaļ

Depozīts 3350-02242-1
BNZ 159.214-6.0001

Kontokorants 3320-01054-2 USD
BNZ 159.214-6.0001

Aivars Lembergs
Dokumenti glabājas bankā ZGG
31592416

PNR 3159 241.6

Mēs 17.05.1995. pārdevām uz Jūsu rēķina

Units Credis Money Market Fund FCP USD

Vērtspapīru Nr. 218485

Skaitis	150	Kurss	1.879,24	USD	281.886,00
---------	-----	-------	----------	-----	------------

Jums ieskaitīts ar valūtas kursu 19.05.1995.	USD	281.886,00
--	-----	------------

Vērtspapīrus mēs ņemsim no Jūsu depozīta:

Noguldījuma vieta: Šveice, Cīrihes kredītiestāde

Noslēgšanas vieta: Luksemburga

Uzdevuma Nr.: 201368-01

Mēs pateicamies par Jūsu uzdevumu.

Ar draudzīgiem sveicieniem,
Bank Leu AG, Cīrihe-Štādelfhofene

Ja izpilde notiek ar telegrāfa starpniecību,
nosacījums ir rakstisks apstiprinājums.

Tulkoja zvērināts tulks Lelde Siliņa

personas kods

Rīgā, 2007. gada 10. decembrī

Bank Leu (logo)

DVS kopija

Goethestrasse 14
Postfach 781, 8024 Zürich

Cīrihe, 1995. gada 30. jūnijā

Arhīva kopija

Lai saņemtu personiskas konsultācijas,
zvaniet mums:
telefons: 01 254 82 32
telefakss: 01 254 82 39

8

Nosléguma izmaksa uz 30.06.1995.

Aivars Lembergs
Dokumenti glabājas bankā ZGG
31592416

Kontokorents 3320-01054-2
BNZ 159.214-6.0001

ASV dolāri

PNR 3159 241.6

Valūta	Teksts	Datums	Summa	Dienas	Procentu Nr.	Saldo
31.03.95.	Saldo pārņemums jaunā rēķinā	31.03.95.		49	9.312	19.004,55
19.05.95.	Atpirkums <i>Credis Mon. Uts. USD</i> <i>WVA-BA 201368 I</i>	17.05.95.	281.886,00			
19.05.95.	Atlīdzības maksājuma uzdevums <i>LTN Skonto Bank</i>	19.05.95.	300.008,44-	13	115	882,11
01.06.95.	Bankas pārskaitījums no <i>Swisslink Holding</i> <i>Limited, VAD</i>	01.06.95.	17.435,64	29	5.312	18.317,75
30.06.95.	Nosléguma rezervēšana	30.06.95.	2,61-			18.315,14
	Debēta summa:		300.011,05-			
	Krēdīta summa:		318.326,19	91	14.739	

Ar draudzīgiem sveicieniem,
Bank Leu AG, Cīrihe-Štādelfohene

Summas, kas rezervētas pēc 30.06.1995., parādīsies nākamajā izdrukā.
Tiek uzskatīts, ka šī izdrukā ir pieņemta par pareizu un akceptēta, ja banka četru nedēļu laikā nesaņem
pret to vērstus iebildumus.

Tulkoja zvērināts tulks Lelde Siliņa

personas kods

Rīgā, 2007. gada 10. decembrī

Banka Leu

Postfach 14
Postfach 781, 8024 Zürich

Cīrihe, 1995. gada 30. jūnijs

Personīgais konsultants:
Brunold Treuhand und Beratung
Telefons 01 383 93 93
Telefaks 01 383 04 68

ARHĪVA KOPIJA

Noslēguma izraksts uz 30.06.1995.

033 9

Jorēķinu konts 3320-01363-0
Konts 179,965-0.0002

BRUNOLD TREUHAND UND BERATUNG
BOECKLINSTRASSE 16
8032 ZUERICH

ASV dolāri

Pieder
SWISSLINKK HOLDING LTD.

Valūta	Teksts.95	Datums	PNR 3179 965.0		Procentu-Nr.	Saldo
			Summa	Dienas		
31.03.95.	SALDO PĀRNESUMS	31.03.95.			61	5'374.00
31.05.95	BANKAS PĀRSKĪTĪJUMS NO: MULTINORD AG 6304 ZUG	31.05.95	619'741.60		1	614'367.00
01.06.95.	SAMAKSAS UZDEVUMS OLEG STEPANOV	01.06.95.	17'435.64-			
01.06.95.	SAMAKSAS UZDEVUMS AIVARS LEMBERGS	01.06.95.	17'435.64-	1	5'795	579'496.00
02.06.95.	SAMAKSAS UZDEVUMS DOROTEL	01.06.95.	37'059.45-			
02.06.95.	SAMAKSAS UZDEVUMS ARNOLD STERNBERG	01.06.95.	510'777.52-	28	8'865	31'659.00
30.06.95.	NOSLĒGUMA OPERĀCIJAS	30.06.95.	89.06-			31'570.00
	Kopā debets		588'171.38-	61	3'278	
	Kopā kredīts		619'741.60	30	20'804	

Ar cieņu
Banka Leu AG, Zürich-Stadelhofen

Pēc 30.06.1995. veiktās operācijas tiek parādītas uz nākamā izraksta.

Šis izraksts tiek uzskatīts par pareizu un apstiprinātu, ja četru nedēļu laikā bankā netiek iesniegti iebildumi.

IV

Neaizmirstiet - skauģi nesnauž

Atcerieties – skauģi nesnauž, viņi tā vien kāro tikt jums klāt.
Tāpēc sarežģījiet viņiem dzīvi un „lielajā biznesā” nosauciet sevi
kaut kā citādi – piemēram, vienkārši par misteru Džonu.
Un tas nekas, ka vispār nemākat angļiski - sameklējiet kādu
uzticības personu, kas māc!

MUELLER. MERONI & LANTER
Advokāti

Pielikums NR. 18

DR. KURT MUELLER
DR. RUDOLF MERONO
DR. HERBERT TRACHSLER
DR. STEFAN J. SCHMID
ADRIAN KUENZLER

UTOQUAI 43
Pasta kastīte
CH - 8032, Cīrihe
Telefons 01 251 6990
Fakss 01 251 6944

TELEFAKSA SŪTĪJUMS

[Irokrakstā: STEIDZAMI]
Faksa Nr. 0037 1 934 8262

Kam: Ansis Sormuļa k-gs
No: Dr. B. Gino Koenig, MUELLER, MERONI & LANTER, Utoquai 43, Pasta
kastīte, CH 8032, Cīrihe.

Par. John k-gs

Datums: 1994 gada 4. augusts

Vietējais Cīrihes laiks:

() Oriģināls tiek nosūtīts pa () pastu () avio pastu () ar kurjeru

Lapu skaits, neskaitot šo lapu: - -

Piezīmes:

Cien. Sormuļa k-gs,

Studer k-gs zvanīja šorīt, lai apstiprinātu, ka John k-gs un Studer k-gs mums rīt nodos
20% VENTK Ltd. akcijas. Lūdzu, zvaniet, ja Jums ir kādi jautājumi. Ar sveicieniem.

[paraksts]

Dr. Rudolf Meroni

Lūdzu, informējiet pa telefonu, ja sūtījums nav pilnīgs vai ir nesalasāms.
Šveice (+41 1) 251 69 90

Atbildes paziņojumi uz mūsu telefaksu Šveicē (+41 1) 251 69 44

Pielikums
05.03.09

MUELLER, MERONI & LANTER
Advokāti

Pielikums Nr. 19

DR. KURT MUELLER
DR. RUDOLF MERONO
DR. HERBERT TRACHSLER
DR. STEFAN J. SCHMID
ADRIAN KUENZLER

UTOQUAI 43
Pasta kastīte
CH - 8032, Cīrihe
Telefons 01 251 6990
Fakss 01 251 6944

TELEFAKSA SŪTĪJUMS

[rokrakstā: STEIDZAMI]
Faksa Nr. 0037 1 934 8262

Kam: Ansis Sormuļa k-gs
No: Dr. B. Gino Koenig, MUELLER, MERONI & LANTER, Utoquai 43, Pasta
kastīte, CH 8032, Cīrihe.

Par. John k-gs

Datums: 1994 gada 5. augusts

Vietējais Cīrihes laiks:

Origināls tiek nosūtīts pa pastu avio pastu ar kurjeru

Lapu skaits, neskaitot šo lapu: - -

Piezīmes:

Cien. Sormuļa k-gs,
Saskaņā ar šī rīta telefona zvanu no Studer k-ga, Studer k-gs nodos mums 30 VENTK
Ltd. akcijas un nevis 20 akcijas, kā viņš kļūdaini bija ziņojis vakar. Lūdzu paziņojiet,
vai vēlaties, lai Jūs informē, kad akcijas būs saņemtas. Ar sveicieniem.

[paraksts]

B. Gino Koenig

Lūdzu, informējiet pa telefonu, ja sūtījums nav pilnīgs vai ir nesalasāms.
Šveice (+41 1) 251 69 90

Atbildes paziņojumi uz mūsu telefaksu Šveicē (+41 1) 251 69 44

Pielikums.

05.03.08

Tulks Marita Gintere (p.k.  *[Signature]*)

MUELLER. MERONI & LANTER
Advokāti

Polikums Nr. 20

DR. KURT MUELLER
DR. RUDOLF MERONO
DR. HERBERT TRACHSLER
DR. STEFAN J. SCHMID
ADRIAN KUENZLER

UTOQUAI 43
Pasta kastīte
CH - 8032, Cīrihe
Telefons 01 251 6990
Fakss 01 251 6944

TELEFAKSA SŪTĪJUMS

Faksa Nr. 0037 1 934 8262

Kam: Ansis Sormuļa k-gs
No: Dr. B. Gino Koenig, MUELLER, MERONI & LANTER, Utoquai 43, Pasta
kastīte, CH 8032, Cīrihe.

Par. John k-gs

Datums: 1994 gada 5. augusts

Vietējais Cīrihes laiks:

() Oriģināls tiek nosūtīts pa () pastu () avio pastu () ar kurjeru

Lapu skaits, neskaitot šo lapu: - -

Piezīmes:

Cien. Sormuļa k-gs,

Saskaņā ar šī rīta telefona zvanu no Studer k-ga es var apstiprināt, ka Studer k-gs ir
nodevis 30 VENTK Company Ltd. uzrādītāja akcijas John k-gam. Ar sveicieniem.

[paraksts]

B. Gino Koenig

Lūdzu, informējiet pa telefonu, ja sūtījums nav pilnīgs vai ir nesalasāms.

Šveice (+41 1) 251 69 90

Atbildes paziņojumi uz mūsu telefaksu Šveicē (+41 1) 251 69 44

Bepänan
05.05.08.

Faksa sūtījums

Kam: Dr. R. Meroni
Uzņēmums: Muller, Meroni & Lanter
Telefons: +41 1 251 6990
Fakss: +41 1 251 6944
No: Ansis Sormulis
Uzņēmums: Ost Services AG
Telefons: +371 36 22922
Fakss: +371 9 348 262
Datums: 1994. gada 7. septembris

Lapas, ieskaitot šo: 1

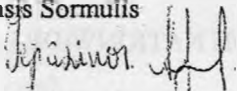
Par: VENTK Company Ltd. akcijas

Ciem. Meroni k-gs,
Vai jūs, lūdzu, varētu pārbaudīt, vai VENTK Company Ltd. 30 akcijas ir nododas John k-gam tādā veidā, ka viņš ir patiesais šo akciju īpašnieks, vai nē? Vai Jūs man varētu pateikt, kādas papildus darbības ir jāveic, lai nodrošinātu, ka John k-gam pieder šīs akcijas.
Ar Jūsu atļauju es piezvanīšu Jums stundas laikā, lai noskaidrotu šo jautājumu.

Ar cieņu

[paraksts]

Ansis Sormulis


05 03 09V

Faksa sūtījums

Pielikums NR. 24

Kam: Adrian Kuenzler k-gs
Uzņēmums: Muller, Meroni & Lanter
Telefons: +41 1 251 6990
Fakss: +41 1 251 6944
No: Ansis Sormulis
Uzņēmums: Ost Services AG
Telefons: +371 36 61330
Fakss: +371 9 345 467
Datums: 1995. gada 1. marts

Lapas, ieskaitot šo: 1

Par: Mārketinga maksas Uzņēmumam

Cien. Kuenzler k-gs,
Es vēlos Jūs informēt, ka John k-gs un Smith k-gs mani ir pilnībā pilnvarojusi lūgt Jūs sniegt Studert k-gam šādu informāciju. Uzņēmuma mārketinga maksājumi par 1994. gada IV ceturksni John k-gam un Smith k-gam ir jāsadala, ievērojot, ka abiem kungiem katram pieder 16% no Uzņēmuma daļām.
Lūdzu, informējiet Studert k-gu, ka mārketinga maksājumi par 1994. gada IV ceturksni ir jāmaksā vienādās daļās uz šādiem diviem kontiem:

Saņēmēja banka: Republic National Bank of New York, SWIFT adrese BLIC US 33
Konta Nr. 608 208 000
Saņēmējs: LTN - SKONTO banka [sabiedrībai] AMBERTON NATIONWIDE L.L.C.
Konta Nr. 100070134

Un
[sabiedrībai] WOODHOUSE DEVELOPMENT LTD.
CREDIT LYONNAIS SUISSE S.A. Ženēvā
Konta Nr. 53530.2

Ar cieņu

[paraksts]

Ansis Sormulis

05.03.08.

Faksa sūtījums

Kam: Adrian Kuenzler k-gs
Uzņēmums: Muller, Meroni & Lanter
Telefons: +41 1 251 6990
Fakss: +41 1 251 6944
No: Ansis Sormulis
Uzņēmums: Ost Services AG
Telefons: +371 36 61330
Fakss: +371 9 345 467
Datums: 1995. gada 4. aprīlis

Lapas, ieskaitot šo: 1

Par: Mārketinga maksas John k-gam

Cien. Kuenzler k-gs,

Es esmu pārbaudījis John k-ga kontu. Saņēmeņa banka informēja, ka AMBERTON NATIONWIDE L.L.C. kots, kuru es Jums norādīju savā 1995. gada 1. marta faksa vēstulē, ir pareizs.

Viņi domāja, ka varbūt kaut kas ir nepareizi interpretēts vai nepareizi novietots.

Lūdzu, palūdziet Studert k-gu atkārtot pārskaitījumu uz kontu, kuru Jums norādīju, ar pilnu informāciju par saņēmēja banku.

Konta Nr. 100070134 ir AMBERTON NATIONWIDE L.L.C. kots LTN-SKONTO BANK.

Ar cieņu

[paraksts]

Ansis Sormulis

Pielikums NR. 28

Faksa sūtījums

Kam: Adrian Kuenzler k-gs
Uzņēmums: Muller, Meroni & Lanter
Telefons: +41 1 251 6990
Fakss: +41 1 251 6944
No: Ansis Sormulis
Uzņēmums: Ost Services AG
Telefons: +371 36 61330
Fakss: +371 9 345 467
Datums: 1995. gada 29. jūnijs

Lapas, ieskaitot šo: 1

Par: Norādījumi Studert k-gam

Cien. Kuenzler k-gs,

Vēlos Jūs informēt, ka Uzņēmuma akcionāru sapulce notika Rīgā 1995. l gada 22. jūnijā. Ir panākta vienošanās, ka sabiedrība EURIDICE CORPORATION NV ņems aizdevumu no Uzņēmuma.

Iepriekš norādītā sabiedrība pārstāv gan John k-gu, gan Smith k-gu. Tajā pat laikā tika panākta vienošanās, ka Uzņēmuma nodokļu problēmu atrisinās caur Austriju (vai centīsies atrisināt).

Šo vienošanos rezultātā es esmu nosūtījis norādījumus Studert k-gam, kurus šeit pievienoju. Vai Jūs varētu nosūtīt viņam šos pašus norādījumus vēlreiz, jo viņš vēlas saņemt tos arī no Jums.

Iepriekš pateicos.

Ar cieņu

[paraksts]

Ansis Sormulis

Ansis Sormulis
12.03.08

Marita Giņtere

Detalizēts sadalījums par 1994. gada 3. ceturksni

Mārketinga maksājumi 1994. gada 3. ceturksnī		USD 1393392,69
./ Jāmaksā ražotājiem		- USD 512986,71
		USD 880405,98
Smith k-gam	10%	USD 88040,60
John k-gam	16%	USD 140864,96
X Hold (Daļa Rīgas sabiedrībai)	34%	USD 299338,03
Y (Daļa N)	40%	USD 352162,39
		USD 880405,98

Zug, 1994. gada 22. novembrī



123

AIZDOMĀS TURĒTĀ PAPILDUS PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīgā

2008.gada 12.martā

Pratināšana sāka plkst.13 un 22 min., pabeigta plkst. 16 un 10 min.

Es, Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors A.ZALUŽINSKIS (izmeklēšanas grupas dalībnieks), Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurora- procesa virzītāja A.Mežsarga uzdevuma, O.Kalpaka bulv.6, Rīgā, 425.kab. telpās

ievērojot Kriminālprocesa likuma 37, 142., 145., 147., 149., 150., 325.-327.pantu noteikumus,

pratinu kā aizdomās turēto:

Ansi Sormuli, personas kods:

Dati par aizdomās turētā personību ir lietā (skat. sējumu _____ l. _____).

Aizdomās turētā pratināšanā piedalās:

Aizstāvis: zv.adv. Sandra Sleja

Pratināšanas gaita, atbilstoši KPL 143.panta noteikumiem, tiek fiksēta netiek izmantoti _____,

(ziņas par skaņu un attēla ieraksta izmantošanu)

(aizdomās turētā paraksts)

par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā.

Pratināšanā, atbilstoši KPL 144.panta noteikumiem, tehniskie līdzekļi izmantoti netika.

Uzaicināts dot liecību par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem, kura izdarīšanā viņu tur aizdomās, A.Sormulis, liecina:

1

124
Aizdomās turētajam tiek uzrādīta 27.06.1995.g. viņa parakstītās vēstules Studeram par aizdevuma līgumu saskaņā ar akcionāru sapulci Rīgā, 1995.gada 22.jūnijā, kopija uz 1 lapas ar tulkojumu (Pielikums Nr.27).

Šajā sakarā aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Ko Jūs varat paskaidrot par šīs vēstules saturu?


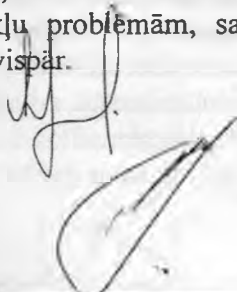
Aizdomās turētā atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Es fiziski neatceros, ka būtu šādu dokumentu rakstījis, bet kā jau es vienmēr esmu liecinājis, tad es tiku rakstījis daudz šādus faksa dokumentus. Visticamāk, ka es varēju šādu dokumentu sastādīt un nosūtīt Studeram uz Šveici. Kompānijas EURIDICE CORPORATION NV rekvizītus, visticamāk man iedeva Oļegs Stepanovs, jo dokuments saistās ar sauskravām, bet jautājumi par sauskravām saistījās ar Ventspils tirdzniecības ostu, a/s „Kālija parks”, sabiedrība „Ostas flote”, „SEASTAR” un „FERROTRANS”. Tanī laikā Ventspils tirdzniecības ostas vietā varēja būt „UNIPARKS”.

Liecinot par dokumentā minētajiem aprēķiniem, es domāju, ka man O.Stepanovs bija iedevis kādus pārskatus, no kuriem man vajadzēja pārbaudīt, vai kādi aprēķini ir bijuši pareizi. Es acīmredzot esmu pārbaudījis un secinājis, ka aprēķini nav bijuši pareizi, un ka O.Stepanovam un A.Lembergam vēl ir jāpārskaita 5000 ASV dolāri par kaut kādiem mārketinga maksājumiem, bet par kādiem, es nezinu. M.Rethoretu es nekad neesmu saticis. Šo dokumentu es visticamāk varēju sūtīt no SIA „PUSES” ofisa, kurš atradās pēc adreses Talsu ielā 112A, Ventspilī. Vai es tiku sūtījis no citurienes kādreiz faksu, es neatceros, bet tā varēja arī būt.

Aizdomās turētajam tiek uzrādīta 29.06.1995.g. viņa parakstītās vēstules Adrianam Kuenzleram par norādījumiem Studera kungam, kopija uz 1 lapas ar tulkojumu (Pielikums Nr.28).

Šajā sakarā aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Ko Jūs varat paskaidrot par šīs vēstules saturu? Kāda persona patiesībā bija domāta ar vārdu Mr.John un kāda ar vārdu Mr.Smith?

Aizdomās turētā atbilde: Jautājumi man ir skaidri un saprotami. Izskatās, ka es varēju šādu faksu rakstīt. Pašu saturu es šodien vairs neatceros. Par Mr.John un Mr.Smith vārdiem man ir grūti ko pateikt, es nesaprotu, kāpēc minēti šie vārdi. Es domāju, ka visticamāk aiz šiem vārdiem ir domāti Lembergs un Stepanovs, bet es vēlreiz saku, ka nesaprotu, kāpēc tā ir rakstīts, jo iepriekš dokumentā Studeram es biju norādījis gan Lemberga uzvārdu, gan Stepanova uzvārdu. Paraksts uz dokumenta izskatās pēc manējā. Mr.John un Mr.Smith segvārdi katrā ziņā nav mana izdoma, kas to ir izdomājis, es nezinu. Šis dokuments ir turpinājums iepriekšējam dokumentam, kurš tika apskatīts šajā protokolā kā pielikums Nr.27. Liecinot par šī dokumenta saturu, es domāju, ka visticamāk O.Stepanovs pats ir spriedis kaut ko ar austriešiem par nodokļu problēmām, saistībā vai nu ar MULTINORD AG, vai ar sauskravu biznesu vispār.



Aizdomās turētajam tiek uzrādīta 30.06.1995.g. Adriana Kunzlera vēstules Gunar Studeram bez paraksta par MULTINORD AG akcionāru aizdevumu EURIDICE CORPORATION NV, kopija uz 2 lapām ar tulkojumu (Pielikums Nr.29).

Šajā sakarā aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Ko Jūs varat paskaidrot par šīs vēstules saturu?

Aizdomās turētā atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Ja šīs vēstules tulkojums atbilst oriģinālam, jo vācu valodu es nepārvaldu, es domāju, ka šī vēstule saistās ar manām iepriekšējām pielikuma Nr.27 un Nr.28 apskatītajām vēstulēm. Es nezinu, par kādām akciju skaita precizēšanām vēstulē iet runa, es neko tādu neatceros.

Par akcijām es gribu pateikt, ka es patiešām neatceros, vai A.Lembergam un O.Stepanovam piederēja MULTINORD AG akcijas. Es, ka jau liecināju atsevišķos gadījumos izpildīju O.Stepanova lūgumus aizsūtīt kādus dokumentus vai tur R.Meroni, vai Studeram. No 1995.gada vai 1996.gada O.Stepanovs jautājumos par sauskravām mani vairs neiesaistīja, bet ar R.Meroni sāka kontaktēt caur Vladislavu Šafranski, kurš bija amatā Ventspils tirdzniecības ostā. Varbūt izņēmuma kārtā arī tajā laikā es tiku kādu dokumentu aizsūtījis pēc O.Stepanova lūguma, izslēgt to nevaru. Arī A.Lembergs tika lūdzis dažreiz sagatavot un aizsūtīt kādus dokumentus, bet tieši kādos jautājumos, es nevaru pateikt. Viņš tika lūdzis tāpat kā daudzi citi toreiz Ventspilī-V.Kokalis, I.Skoks, J.Blažēvičs, Jānis Vītoliņš.

Aizdomās turētajam tiek uzrādīta 22.01.1996.g. MULTINORD AG ārkārtas akcionāru pilnsapulces, kura notikusi Vīnē, Austrijā, kopija uz 5 lapām ar tulkojumu (Pielikums Nr.30).

Šajā sakarā aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Ko Jūs varat paskaidrot par šīs sapulces norises gaitu? Kādi akcionāri un citas personas piedalījās šajā sapulcē? Vai piedalījās kā akcionāri Aivars Lembergs un Oļegs Stepanovs, ja nē, tad kādas personas viņus pārstāvēja? Kā ir jāsaprot, ka sapulce notiek 22.01.1996.g., bet 1.jautājuma izskatīšanas rezultātā akcionāri nolēmj, ka dividendes par 1994.finanšu gadu 4'843'543 ASV dolāru apmērā ir jāizmaksā 1995.gada 28.decembrī? Par kādiem aizdevumiem akcionāriem iet runa sapulces dienas kārtības 2.jautājuma izskatīšanā?

Aizdomās turētā atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Es piedalījos šajā sapulcē, es domāju, ka tāds tas protokols arī ir. Šī sapulce, ja nemaldos, notika Vīnē. Zinu, ka viena sapulce notika NORDEX telpās, bijušajās Šveices vēstniecības telpās. Par dienas kārtības jautājumiem es neko daudz komentēt nevaru. Leclingers bija valdes priekšsēdētājs MULTINORD AG. Es domāju, ka viņš arī pārvaldīja šo kompāniju. Izskatās no šī pielikuma Nr.30, ka dividendes ir bijušas iegrāmatotas 1995.gada 28.decembrī un šajā sapulcē tas vienkārši tika apstiprināts. Būtībā šis protokols ir formalitāte. Es atceros vismaz divas tikšanās, kad piedalījās G.Lučanskis, Aivars Lembergs, Oļegs Stepanovs un vēl citas svarīgas personas, kurā tika spriests par biznesa svarīgiem jautājumiem, kā par sauskravu attīstību Ventspils ostā. Aivars Lembergs un Oļegs Stepanovs nebauktu uz Šveici vai Austriju, lai piedalītos MULTINORD AG sapulcēs, viņi brauca, lai apspriestu biznesa jautājumus ar dažādiem Krievijas ietekmīgiem uzņēmējiem, kas

bija saistīti ar sauskraavu biznesu. Es vismaz šajās divās tikšanās reizēs, kuras es neatceros, braucu līdz viņiem. Līdz braucu, jo šis labi zināju angļu valodu. Sapulces protokoli bija formalitāte. Protokolus sagatavoja pēc tam, un visticamāk atsūtīja pa pastu, lai parakstu. Mani norādīt kā sapulces sekretāru visticamāk piedāvāja pats Lenclingers. Protokols ir sastādīts formāli. Par to liecina kaut vai tas vien, ka protokolā ir norādītas tikai 3 personas, kas piedalās. Akcionāri nav norādīti vispār. Kad es piedalījos šajās tikšanās, par ko liecināju, A.Gulbis un M.Forsts nepiedalījās, toreiz jau manuprāt bija „karš” starp ventspilniekiem un SWH pusi.

Aizdomās turētajam tiek uzrādīta 19.03.1996.g. MULTINORD AG akcionāru pilnsapulces par 1995.gada finanšu gada rezultātiem, kura notikusi Vīnē, Austrijā, kopija uz 4 lapām ar tulkojumu (Pielikums Nr.31).

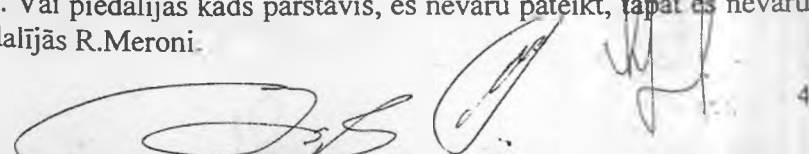
Šajā sakarā aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Ko Jūs varat paskaidrot par šīs sapulces norises gaitu? Kādi akcionāri un citas personas šajā sapulcē piedalījās? Vai piedalījās kā akcionāri Aivars Lembergs un Oļegs Stepanovs, ja nē, tad kādas personas viņus pārstāvēja? Kurš no akcionāriem šajā sapulcē ierosināja Jūs iecelt par a/s „Kālija parks” pārstāvi Mihaila Kaca vietā?

Aizdomās turētā atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Es noteikti nepārstāvēju nevienu no akcionāriem. Man nav pamata apšaubīt, ka šāda sapulce notika, tikai tajā nepiedalījāmies mēs trīs-es, Lenclingers un Studers. Šī ir tāda pati sapulce, kādu es jau aprakstīju iepriekšējā jautājumā un tajā piedalījās tāds pats dalībnieku sastāvs, kā jau es minēju iepriekš. Vienīgi par Lučanski varu liecināt, ka es neatceros, tieši kurā sapulcē viņš piedalījās. Vienā sapulcē viņš piedalījās noteikti. Tā bija protams partneru tikšanās, jo tikšanās bija ļoti nopietna.

Mani es domāju izvirzīja kāds no tiem, kas tur piedalījās, izvirzīja vienkārši sarunas laikā, bet precīzi kurš, es neatceros. Pajautāja man, vai gribu būt M.Kaca vietā par MULTINORD AG pārstāvi a/s „Kālija parks”. Es atbildēju, ka gribu, tas arī viss. Nevienam nebija nekādu iebildumu, jo mana iecelšana šajā amatā bija maznozīmīga. Man bija izdota pilnvara uz gadu un šajā gadā es pārstāvēju MULTINORD AG a/s „Kālija parks” akcionāru sapulcēs. Varbūt vēl uz vienu gadu tika pagarināta pilnvara, tas ir, uz 1997.gadu, bet to es precīzi neatceros. Uzdevumus, kā balsot MULTINORD AG vārdā a/s „Kālija parks” akcionāru sapulcēs man deva O.Stepanovs. Iespējams, ka Lenclingeram es tiku sūtījis arī sapulces protokolus vai kādus materiālus šajā sakarā, bet to es neatceros.

Aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Vai Aivars Lembergs, Oļegs Stepanovs un citas personas, kas bija tās galvenās, šajā tikšanās reizē un iepriekšējās reizēs, par ko jūs liecinājat, piedalījās kā akcionāri, kompānijas MULTINORD AG īpašnieki?

Aizdomās turētā atbilde: Akciju uzrādīšanas vai saskaņošanas es neatceros, ka kaut kas būtu noticis šajās tikšanās reizēs. Es tikai varu pateikt, ka es zināju, ka piedalos MULTINORD AG akcionāru sapulcēs, tikai akciju demonstrēšana kā tāda nenotika. Jautājumi nepacēlās, vai kādam no klātesošajiem ir tiesības vispār piedalīties sapulcē. Vai piedalījās kāds pārstāvis, es nevaru pateikt, tāpat es nevaru atcerēties, vai piedalījās R.Meroni.



Aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Kāpēc un pēc kā iniciatīvas 1994.gada 30.martā G.Studers kā A.Gulbja un M.Forsta pārstāvis nodeva Aivara Lemberga un Oļega Stepanova pārstāvim Rūdfam Meroni 26 MULTINORD AG akcijas (16 akcijas A.Lembergam, 10 akcijas O.Stepanovam)?

Aizdomās turētā atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Es nekad neesmu piedalījies sarunās par MULTINORD AG akcijām ar A.Gulbi, M.Forstu, A.Lembergu, O.Stepanovu un G.Studeru. Pielikumos uzrādītajos dokumentos parādās, ka es iespējams esmu sūtījis faksus zv. advokātam R.Meroni. Šī faksu sūtīšana nav bijusi mana iniciatīva. Ja es to darīju, tad mani to palūdza izdarīt vai nu O.Stepanovs vai A.Lembergs, bet man nav zināms un man nebija zināms pamatojums, kāpēc šīs akcijas tiek nodotas, ja tas tā ir bijis vispār. Man nav arī zināms, kāda vienošanās ir pastāvējušas šo cilvēku starpā.

Aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Kāpēc un pēc kā iniciatīvas 1995.gada 12.maijā G.Studers kā A.Gulbja un M.Forsta pārstāvis nodeva Aivara Lemberga un Oļega Stepanova pārstāvim Rūdfam Meroni vēl 12 MULTINORD AG akcijas Nr.087-098 līdzīgās daļās A.Lembergam un O.Stepanovam?

Aizdomās turētā atbilde: Jautājums man ir skaidrs un saprotams. Konkrētus apstākļus šo akciju nodošanai es neatceros. Mana atbilde ir būtībā analogiska iepriekšējam jautājumam. Man neviens nekad nav teicis, kāpēc tas tiek darīts, ja akcijas tika nodotas. Ja es šajā sakarā arī esmu kādus faksus sūtījis, tad to mani palūdza izdarīt vai nu Aivars Lembergs vai Oļegs Stepanovs.

Aizdomās turētajam tiek uzdots jautājums: Kāpēc tieši Oļegs Stepanovs vai Aivars Lembergs varēja izteikt šādus lūgumus par faksu sūtīšanu?

Aizdomās turētā atbilde: Kaut kāda saistība viņiem acīmredzot jau bija ar kompāniju MULTINORD AG, ja jau viņi mani prasīja aizsūtīt šīs kompānijas sakarā kādu vēstuli, bet kāda saistība, to es gan nezinu.

Es uzskatu, ka par MULTINORD AG akcionāriem jautājumi būtu jāuzdod I.Lenclingeram, G.Studeram un R.Meroni, ja viņš tika saņemis glabāšanā MULTINORD AG akcijas. Vēl no kompānijas MULTINORD AG amatpersonām varētu par to jautāt Bērentei Sandrai (vārdu precīzi neatceros), atceros, ka ar viņu notika kaut kāda sarakste.

Nepieciešamības gadījumā esmu gatavs konfrontēšanai ar citām personām.

Protokolu izlasi Pēc maniem vārdiem pārskatīt parisi. JF

Dr. adv. Sandra Fofa
nosprašojas

12.03.08.

LIECINIEKA NOPRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga

2007.gada 22.novembrī

Nopratināšana sāka plkst. 17.00 un pabeigta plkst. 18.20

Es, Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurors Andis Mežsargs komercuzņēmuma konferenču zāles telpās, Pērnavas ielā, Rīgā, ievērojot KPL 142.,147.-149.pantu prasības nopratināju, kā liecinieku:

1. Vārds, uzvārds: **Rudolfs Meroni**
2. Dzimšanas datums
3. Personību apliecinošs dokuments:

par ko, saskaņā ar Kriminālprocesa 325.-327.pantu prasībām sastādīts šis protokols.

Pirms pratināšanas lieciniekam ir izsniegts izraksts no Kriminālprocesa likuma par liecinieka tiesībām un pienākumiem viņam saprotamā valodā (angļu valodā).

Liecinieka: _____

(paraksts)

Tā lieciniekam ir izskaidrotas viņa tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radniekiem un viņš tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta 1.daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecības.

Liecinieka: _____

(paraksts)

Liecinieka pratināšanā piedalās tulks: **Mārtiņš KVĒPS, personas kods**

, kurš brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta 2.daļas par nepamatotu atteikšanos no tulkošanas un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu tulkojumu, veiks pratināšanas tulkojumu no angļu valodas valsts valodā.

Tulks: _____

Nopratināšanas laikā tehniskie līdzekļi netiek izmantoti.

Jautājums : Kādā valodā Jūs vēlaties sniegt savas liecības šīs pratināšanas laikā ?

Liecinieka atbilde : Angļu valodā.

(liecinieka paraksts)

(prokurora paraksts)

Jautājums: Vai Ost Services AG valdes locekļa un Multiport Establishment valdes locekļa statusos Jums bija regulāri kontakti ar Ansi Sormuli?

Atbilde: Jā.

Jautājums: Kā Jūs iepazīnāties ar Ansi Sormuli?

Atbilde: Tas bija ilgu laiku atpakaļ. Cik es atceros, pirmoreiz es satiku Ansi Sormuli 1994. gada janvārī. Precīzu datumu es neatceros. Viņš ieradās mūsu advokātu birojā, jo viņam bija daži juridiska rakstura jautājumi saistībā ar sabiedrību Ost Services AG, kurā es vēlāk kļuju par valdes locekli. Pirmā tikšanās mūsu advokātu birojā notika starp Ansi Sormuli un mūsu biroja darbinieku manu palīgu Gino Konig kungu. Anša Sormuļa ierašanās mūsu advokātu birojā bija interesanta sagādīšanās, jo viņam bija ieteicis griezties mūsu birojā kāds viesnīcas "Hotel Eden au Lac" darbinieks. Minētā viesnīca atradās blakus ēkai, kur bija mūsu birojs. Kopā ar Anša Sormuļa kungu mūsu birojā ieradās vēl daži kungi. Es precīzi neatceros, kas tie bija, bet man šķiet, ka tur bija arī Valentīns Kokaļa kungs, Igors Skoka kungs un, iespējams, arī Aivars Lemberga kungs. Viņi gribēja izdarīt dažas izmaiņas uz akciju apliecībām sabiedrībā Ost Services AG un jautāja, kā tas būtu izdarāms saskaņā ar Šveices likumiem. Mans palīgs palīdzēja viņiem un tikšanās beigu daļā viņš mani iepazīstināja ar šiem cilvēkiem un jautāja, vai viņiem būtu jāmaksā honorāra priekšapmaksas. Es ar viņiem sasveicinājos un tā bija pirmā reize, kad redzēju Ansi Sormuli. Viņš bija vienīgais šajā mazajā cilvēku grupiņā, kurš vairāk vai mazāk runāja angļu valodā. Visiem pārējiem faktiski nebija nekādu zināšanu svešvalodās (izņemot dažus vārdus). Ansis Sormulis tulkoja, ko pārējie sacīja, un pēc pirmās tikšanās turpmāk bija skaidrs, ka viņš nebija galvenais šajā grupā, bet principā tikai tulks. Tas izrādījās patiesība visās turpmākajās attiecībās.

Jautājums: Kur un kā Jūs pirmo reizi satikāties ar Aivaru Lemberga kungu?

Atbilde: Es neesmu pilnībā pārliecināts, kad bija pirmā reize, kad es viņu satiku. Cik es atceros, tad viņš bija to cilvēku starpā, kas atnāca uz mūsu advokātu biroju 1994. gada janvārī. Iespējams, ka es viņu satiku dažas nedēļas vēlāk tikšanās laikā arī mūsu biroja telpās. Vienā no mūsu pirmajām tikšanās reizēm Ansis Sormulis man sacīja, ka Aivars Lembergs bija svarīgs cilvēks. Šajā laikā es vēl nesapratu, kādas bija viņu iekšējās attiecības. Man ir jāatzīst, ka šajā laikā es tikai neredzēju zināju, kur Latvija atradās.

Jautājums: Jūsu sarakstē ar Ansi Sormuli Jūs regulāri esat lietojis personu apzīmējumus "Mr. John" and "Mr. Smith". Kurš ieteica lietot šādus personu apzīmējumus un kuras personas ar tiem tika apzīmētas?

John

Smith

Atbilde: Šos apzīmējumus ieteica lietot Ansis Sormuļa kungs. Viņš uzskatīja, ka sazināšanās pa telefaksu nebija pilnībā konfidenciāla viņa valstī un viņš ieteica lietot šos vienkāršos apzīmējumus. "Mr. John" nozīmēja Aivaru Lemberga kungu. "Mr. Smith" nozīmēja Oļegu Stepanova kungu. Pēc dažiem mēnešiem Ansis Sormulis gribēja mainīt apzīmējumus. Viņš ieteica, ka Aivars Lembergs turpmāk būtu saucams "Mr. Fisher" un Oļegs Stepanovs – "Mr. Miller". Vēlāk šie apzīmējumi nekad netika mainīti. Pat šodien daudzi cilvēki sauc Aivaru Lemberga kungu par "Mr. Fisher".

Jautājums: 2007. gada 31. augustā Jūs liecinājāt par Aivara Lemberga un viņa bērnu akciju un dažādu citu aktīvu piederību dažādās ārvalstu kompānijās, kur jūs darbojaties kā finanšu starpnieks. Vai Jūs varētu, precizējot aktīvu apmērus, to turētājus ārvalstīs, sastādīt tabulu un iesniegt to izmeklēšanas rīcībā?

Atbilde: Jā, es varu mēģināt to izdarīt un tas varētu prasīt apmēram vienu nedēļu laika.

Jautājums: Vai Jūs varat izskaidrot atšķirības starp terminiem "beneficiary rights", "shareholders' rights", "fiduciary rights" un "beneficial shareholders' rights"? Vai Jūs varat izskaidrot termina "fiduciary loan" nozīmi?

Atbilde: Es varu izskaidrot šo terminu nozīmi sekojoši:

"Beneficiary rights" – es lietoju šo terminu, galvenokārt, kontekstā ar Lihtenšteinas juridiskajām personām – "nodibinājumu" ("establishment") un "fondu" ("foundation"). Lihtenšteinas nodibinājums ir juridiska persona, kuru pārvalda nodibinājuma valde. Tam nav akcionāru/dalībnieku. Ar valdes lēmumu var tikt nominēti/noteikti beneficiāri/labuma guvēji, kuriem ir zināmā mērā līdzīgs statuss kā akcionāriem/dalībniekiem komercsabiedrībā. Beneficiāriem/labuma guvējiem ir piešķirums ("entitlement"), bet ne piespiedu kārtā izpildāma tiesība ("enforceable right") uz daļu no nodibinājuma kapitāla un nākotnē nodibinājuma gūto peļņu. Tikai tad, kad valde izlemj veikt peļņas vai kapitāla daļas izmaksu, beneficiārs/labuma guvējs iegūst uz to piespiedu kārtā izpildāmu tiesību, kuru tas var aizsargāt tiesā. Realitātē, beneficiāra/labuma guvēja statuss ir salīdzināms ar akcionāra/dalībnieka statusu. Tipiski, beneficiāram/labuma guvējam ir noslēgts mandāta līgums ar nodibinājuma valdes locekli, caur kuru viņš var kontrolēt nodibinājumu tāpat kā akcionārs/dalībnieks var kontrolēt komercsabiedrību.

"Shareholders' rights" – es lietoju šo terminu, lai apzīmētu visu tiesību kopumu, kas pieder akcionāram/daļu īpašniekam komercsabiedrībā. Pašas svarīgākās tiesības ir tiesības saņemt dividendi, tiesība balsot, tiesība pieņemt lēmumu par sabiedrības likvidāciju.

"Fiduciary rights" – es lietoju šo terminu, lai apzīmētu tiesību kopumu, kas pieder personai, kura atrodas uzticības/fiduciārās attiecībās ar kādu citu personu. Uzticības/fiduciārās attiecībās principāls (persona, kas dod uzdevumu, kādai citai personai) nodod noteiktu mantu uzticības personai/fiduciāram un pieprasa, ka šī manta tiek turēta principāla labā. Tāpēc termins "fiduciārā/uzticības tiesība" nozīmē to visu līgumisko tiesību kopumu, kas principālam ir pret uzticības personu jeb fiduciāru.

"Beneficial shareholders' rights" – es nošķiru juridiskās un labuma guvēja jeb beneficiārās akcionāra/daļu īpašnieka tiesības. Juridisko tiesību uz akcijām/daļām gadījumā akcionāra/daļu īpašnieka tiesības pieder tieši akcionāram/daļu īpašniekam. Labuma guvēja jeb beneficiāro akcionāra/daļu īpašnieka tiesību gadījumā akcijas/daļas principāls nodod uzticības personai/fiduciāram un akcionāra/daļu īpašnieka tiesības juridiski pieder uzticības personai/fiduciāram. Personu, kura nodod akcijas/daļas uzticības personai/fiduciāram, es saucu par labuma guvēju jeb beneficiāro akcionāru/daļu īpašnieku, tāpēc visu līgumisko tiesību kopums, kurš

labuma guvējam jeb beneficārajam akcionāram/daļu īpašniekam ir pret uzticības u/fiduciāru, tiek saukts pat "labuma guvēja akcionāra/daļu īpašnieka tiesībām" ("beneficial olders' rights").

fiary loan" – naudas summu principāls var izsniegt uzticības personai/fiduciāram ar vienīgo to izsniegt tālāk citai personai kā aizdevumu. Šo netiešo aizdevuma izsniegšanu citai personai mercsabiedrībai es saucu par uzticības vai fiduciāro aizdevumu ("fiduciary loan"), jo tas tiek gts uz uzticības/fiduciārā līguma pamata (kas var būt gan mutvārdos, gan rakstveidā noslēgts).

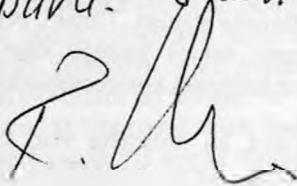
jums: Vai 2006. gadā Jūs esat piedalījies "Euridice Corporation N.V." akcionāru/dalībnieku es?

le: 2006. gadā notika divas akcionāru/dalībnieku sapulces. Es esmu piedalījies abās sapulcēs. dalījos kā "Euridice Corporation N.V." korporatīvā direktora direktors.

jums: Vai Jūs varat izsniegt abu sapulču protokolus?

de: Jā. Es varu nosūtīt Jums apstiprinātas šo sapulču protokolu kopijas apmēram vienas as laikā.

The protocol has been transcribed to me.
My testimony has been recorded
correctly. The corrections
made by hand in 3rd page
para. 8 and 9 are correct.



(M. Kuņēps)
22.11.2007.

V

Muļķu apkrāpšanai pietiks ar ofšoru

Labāk gan slēpties nevis aiz muļķīgiem pseidonīmiem valodā,
kuru jūs nezināt, bet caur kārtīgiem ofšoriem.

Muļķu zemē muļķu netrūkst, - gan jau šos izdosies piekrāpt.

Vismaz uz kādu laiku. Tikai ņemiet vērā -
aiz katra ofšora paliek papīru pēdas.

LĪGUMS

starp

Oleg N. Stepanov
LV – Ventspils

Aivars Lembergs
Latvija

(turpmāk tekstā saukti „principāli”)

un

Michel RETHORET
[redacted]
[redacted]

(turpmāk tekstā saukts „direktors”)

par

EURIDICE CORPORATION NV
Kurakao

SITUĀCIJA

Sabiedrība ir reģistrēta Kurakao 1993. gada 3. decembrī ar nosaukumu EURIDICE CORPORATION NV.

Sabiedrības kapitāls ir US\$ 6100.-

Principāli vēlas, lai direktors stātos amatā kā norādītās sabiedrības valdes loceklis.

Līgumslēdzējas puses noslēdz šādu vienošanos:

- I. Principāli ir nodevuši visu sabiedrības kapitāla daļu kopumu, kas paliks direktora kontrolē.
Direktors paturēs šīs kapitāla daļas savā kontrolē visu šī līguma darbības laiku uz principālu rēķina un riska.
- II. II. Direktors personiski uzņemsies sabiedrības valdes locekļa funkcijas. Viņš tāpat arī parūpēsies par uzskaites vešanu, gada bilances sagatavošanu, nodokļu atskaitēm un vispārēji par visu sabiedrības ikdienas uzņēmējdarbību; ar šo viņš tiek pilnvarots pilnvarot personas un sabiedrības pēc savas izvēles veikt šo darbu, ar nosacījumu, ka šādām personām un sabiedrībām ir nepieciešamā kompetence.
Direktors tāpat arī nodrošinās sabiedrībai reģistrēto biroju atbilstošā vietā.
- III. Izpildot savas pilnvaras, direktors ievēros tikai un vienīgi no principāliem un citām atbilstoši pilnvarotām personām saņemtos norādījumus.
Visi norādījumi tiek izdoti rakstiski. Tie norādījumi, kas doti pa telefonu vai telefaksu, tiek apstiprināti rakstiski. Veicot savus pienākumus,

18a

direktors ievēros tikai un vienīgi saņemtos norādījumus, ņemot vērā ierobežojumus, ko nosaka likumdošana, valsts politika un profesionālie standarti.

Principāli uzņemsies risku attiecībā uz jebkādiem citiem komunikāciju līdzekļiem.

Direktoram nav pilnvaru bez norādījumiem pieņemt nekādus citus lēmumus, izņemot tos, kas nepieciešami ikdienas sabiedrības vadībai. Ārkārtas situācijās viņam ir tiesības, taču nav pienākuma rīkoties bez norādījumiem.

Rīkojoties bez norādījumiem, viņš veic tādas darbības, kuras pamatoti uzskata par atbilstošām sabiedrības interesēm.

- IV. Principāli ir pilnībā atbildīgi par visām darbībām un vadības rīkojumiem, kas veikti šī līguma ietvaros.

Principāli atbrīvo direktoru no atbildības par jebkādam pretenzijām un darbībām, kuras varētu tikt vērstas pret viņu, un nodrošina viņam kompensāciju par visiem zaudējumiem, kas viņam varētu rasties šo pilnvaru uzņemšanās rezultātā un pienācīgi izpildot šajā līgumā noteiktos uzdevumus, izņemot zaudējumus, kurus izraisījis direktors ar savu krāpniecisku vai apzināti ļaunprātīgu rīcību.

Principāli nodrošinās, lai sabiedrības rīcībā vienmēr būtu viegli realizējami aktīvi; šiem aktīviem ir jābūt tāda apjoma, lai ļautu sabiedrībai izpildīt savas saistības, jo īpaši attiecībā uz ikgadējo nodokļu nomaksu, valdes locekļa atlīdzības un biroja izmaksu apmaksu, kā arī citas izmaksas.

- V. Par iepriekš noteiktā darba izpildi samaksa tiek aprēķināta, balstoties uz laiku, kas patērēts šī darba veikšanai.

Par valdes locekļa funkciju izpildi direktors saņems gada atlīdzību CHF 5000.- apmērā.

Principāli tāpat arī kompensēs direktoram visas izmaksas un izdevumus, kas radušies saistībā ar šī līguma izpildi.

Principāli tāpat arī pilnvaro valdes locekli apmaksāt no sabiedrības bankas konta visus rēķinus un vispārīgi izmaksas, kuras direktors uzskata par pamatotām, ņemot vērā viņa rīcībā esošo informāciju par sabiedrības situāciju.

Šis pilnvarojums ir spēkā arī attiecībā uz Valdes locekļa samaksu un citām izmaksām, kas radušās trešai personai, ieskaitot RETHORET & ASSOCIES FINTRUST SA, kurai direktors uzticējies kāda konkrēta darba izpildi.

- VI. Direktors jebkurā laikā nodrošina visu sabiedrības dokumentu pieejamību principāliem, lai viņi varētu tos izskatīt.

- VII. Šis līgums netiek izbeigts ar principālu nāvi un civiltiesisko tiesību zaudējumu.

Šāda situācija uzskatāma tikai par ārkārtas stāvokli.

Šo līgumu var izbeigt jebkurā laikā ar abu līgumslēdzēju pušu vienošanos, nosūtot ierakstītu vēstuli trīs mēnešus iepriekš.

Atteikšanās no līguma nedrīkst attiekties tikai uz atsevišķiem tā punktiem. Līguma atcelšanas gadījumā principāliem ir viena mēneša laikā jāsniedz direktoram nepieciešamie norādījumi, jo īpaši attiecībā uz jaunu valdes locekļu iecelšanu un patreizējo valdes locekļu atbrīvošanu.

Ja direktors šādus norādījumus savlaicīgi nesajņem, viņam ir tiesības sasaukt ārkārtas akcionāru pilnsapulci, lai atceltu visas oficiālās darba

17

stundas un funkcijas un atbrīvotu no atbildības visas iepriekšējās korporatīvās institūcijas; viņam tāpat arī ir tiesības pieņemt lēmumus un vadīt sabiedrības likvidāciju.

Direktoram pēc viņa vēlēšanās ir tiesības šādā veidā risināt savu atkāpšanos no amata.

VIII. Principāliem nav tiesību nodot šajā līgumā noteiktās tiesības bez iepriekšēja direktora apstiprinājuma saņemšanas.

IX. Uz šo līgumu tiek attiecināta Šveices likumdošana, un jurisdikcija ir vieta ir Ženēva.

X. Visas līguma izmaiņas un grozījumi ir jānoformē rakstveidā.

Noslēgts un parakstīts divos eksemplāros 1994. gada 28. martā.

Principāli: [paraksts]
[paraksts]

Direktors: [paraksts]

LĪGUMS

starp

Oleg N. Stepanov

LV – Ventspils

Aivars Lembergs

Latvija

(turpmāk tekstā saukti „principāli”)

un

Michel RETHORET

██████████ Ženēva

(turpmāk tekstā saukts „direktors”)

par

BEHEER – EN BELEGGINGSMAATSCHAPPIJ GEIT BV

NL – AMSTERDAMA

SITUĀCIJA

Sabiedrība ir reģistrēta Kurakao 1993. gada 20. decembrī ar nosaukumu BEHEER – EN BELEGGINGSMAATSCHAPPIJ GEIT BV.

Sabiedrības kapitāls ir NLG 40000.-

Principāli vēlas, lai direktors stātos amatā kā norādītās sabiedrības valdes loceklis.

Līgumslēdzējas puses noslēdz šādu vienošanos:

- I. Principāli ir nodevuši visu sabiedrības kapitāla daļu kopumu, kas paliks direktora kontrolē.
Direktors paturēs šīs kapitāla daļas savā kontrolē visu šī līguma darbības laiku uz principālu rēķina un riska.
- II. II. Direktors personiski uzņemsies sabiedrības valdes locekļa funkcijas.
Viņš tāpat arī parūpēsies par uzskaites vešanu, gada bilances sagatavošanu, nodokļu atskaitēm un vispārēji par visu sabiedrības ikdienas uzņēmējdarbību; ar šo viņš tiek pilnvarots pilnvarot personas un sabiedrības pēc savas izvēles veikt šo darbu, ar nosacījumu, ka šādām personām un sabiedrībām ir nepieciešamā kompetence.
Direktors tāpat arī nodrošinās sabiedrībai reģistrēto biroju atbilstošā vietā.
- III. Izpildot savas pilnvaras, direktors ievēros tikai un vienīgi no principāliem un citām atbilstoši pilnvarotām personām saņemtos norādījumus.
Visi norādījumi tiek izdoti rakstiski. Tie norādījumi, kas doti pa telefonu vai telefaksu, tiek apstiprināti rakstiski. Veicot savus pienākumus, direktors ievēros tikai un vienīgi saņemtos norādījumus, ņemot vērā ierobežojumus, ko nosaka likumdošana, valsts politika un profesionālie standarti.
Principāli uzņemsies risku attiecībā uz jebkādiem citiem komunikāciju līdzekļiem.
Direktors nav pilnvaru bez norādījumiem pieņemt nekādus citus lēmumus, izņemot tos, kas nepieciešami ikdienas sabiedrības vadībai.
Ārkārtas situācijās viņam ir tiesības, taču nav pienākuma rīkoties bez norādījumiem.

- Rīkojoties bez norādījumiem, viņš veic tādas darbības, kuras pamatoti uzskata par atbilstošām sabiedrības interesēm.
- IV. Principāli ir pilnībā atbildīgi par visām darbībām un vadības rīkojumiem, kas veikti šī līguma ietvaros.
- Principāli atbrīvo direktoru no atbildības par jebkādām pretenzijām un darbībām, kuras varētu tikt vērstas pret viņu, un nodrošina viņam kompensāciju par visiem zaudējumiem, kas viņam varētu rasties šo pilnvaru uzņemšanās rezultātā un pienācīgi izpildot šajā līgumā noteiktos uzdevumus, izņemot zaudējumus, kurus izraisījis direktors ar savu krāpniecisku vai apzināti ļaunprātīgu rīcību.
- Principāli nodrošinās, lai sabiedrības rīcībā vienmēr būtu viegli realizējami aktīvi; šiem aktīviem ir jābūt tāda apjoma, lai ļautu sabiedrībai izpildīt savas saistības, jo īpaši attiecībā uz ikgadējo nodokļu nomaksu, valdes locekļa atlīdzības un biroja izmaksu apmaksu, kā arī citas izmaksas.
- V. Par iepriekš noteiktā darba izpildi samaksa tiek aprēķināta, balstoties uz laiku, kas patērēts šī darba veikšanai.
- Par valdes locekļa funkciju izpildi direktors saņems gada atlīdzību CHF 5000.- apmērā.
- Principāli tāpat arī kompensēs direktoram visas izmaksas un izdevumus, kas radušies saistībā ar šī līguma izpildi.
- Principāli tāpat arī pilnvaro valdes locekli apmaksāt no sabiedrības bankas konta visus rēķinus un vispārīgi izmaksas, kuras direktors uzskata par pamatotām, ņemot vērā viņa rīcībā esošo informāciju par sabiedrības situāciju.
- Šis pilnvarojums ir spēkā arī attiecībā uz Valdes locekļa samaksu un citām izmaksām, kas radušās trešai personai, ieskaitot RETHORET & ASSOCIES FINTRUST SA, kurai direktors uzticējies kāda konkrēta darba izpildi.
- VI. Direktors jebkurā laikā nodrošina visu sabiedrības dokumentu pieejamību principāliem, lai viņi varētu tos izskatīt.
- VII. Šis līgums netiek izbeigts ar principālu nāvi un civiltiesisko tiesību zaudējumu.
- Šāda situācija uzskatāma tikai par ārkārtas stāvokli.
- Šo līgumu var izbeigt jebkurā laikā ar abu līgumslēdzēju pušu vienošanos, nosūtot ierakstītu vēstuli trīs mēnešus iepriekš.
- Atteikšanās no līguma nedrīkst attiekties tikai uz atsevišķiem tā punktiem.
- Līguma atcelšanas gadījumā principāliem ir viena mēneša laikā jāsniedz direktoram nepieciešamie norādījumi, jo īpaši attiecībā uz jaunu valdes locekļu iecelšanu un patreizējo valdes locekļu atbrīvošanu.
- Ja direktors šādus norādījumus savlaicīgi nesaņem, viņam ir tiesības sasaukt ārkārtas akcionāru pilnsapulci, lai atceltu visas oficiālās darba stundas un funkcijas un atbrīvotu no atbildības visas iepriekšējās korporatīvās institūcijas; viņam tāpat arī ir tiesības pieņemt lēmumus un vadīt sabiedrības likvidāciju.
- Direktoram pēc viņa vēlēšanās ir tiesības šādā veidā risināt savu atkāpšanos no amata.
- VIII. Principāliem nav tiesību nodot šajā līgumā noteiktās tiesības bez iepriekšēja direktora apstiprinājuma saņemšanas.
- IX. Uz šo līgumu tiek attiecināta Šveices likumdošana, un jurisdikcijas vieta ir Ženēva.

LATVIJAS REPUBLIKAS IEKŠLIETU MINISTRIJA
VALSTS POLICIJA
KRIMINĀLISTIKAS PĀRVALDE

Bruņinieku iela 72 b, Rīga, LV-1009, tālrunis 7208662, fakss: 7208477, e-pasts: sekretare@ec.vp.gov.lv

EKSPERTU ATZINUMS

par komisijas papildus rokraksta ekspertīzes veikšanu

Reģistrācijas numurs: 0801219/0801220

Datums: 2008.gada 20.martā

Pamatojums: LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurora I.Paegles lēmums, datēts ar 2008.gada 7.janvāri.

Krimināllieta Nr.12-812003205, kur kriminālprocess uzsākts 2005.gada 3.oktobrī par noziegumiem un noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem atbildība paredzēta šādās Latvijas Kriminālkodeksa un Krimināllikuma nodaļās – „Saimnieciskie noziegumi” (Latvijas KK VI nodaļa), „Amatnoziegumi” (Latvijas KK VII nodaļa), „Noziedzīgi nodarījumi tautsaimniecībā” (Krimināllikuma XIX nodaļa), „Noziedzīgie nodarījumi valsts institūciju dienestā” (Krimināllikuma XXIV nodaļa).

Ekspertīzi veica:

Kvalifikācija:

Olga Mureviča
IeM VP Kriminālistikas pārvaldes
vecākā eksperte

VP KP sertifikāts Nr.1419 „Par tiesībām veikt rokraksta ekspertīzes”, derīgs līdz 2011.gada 21.februārim.

Ļubova Viļuma
IeM VP Kriminālistikas pārvaldes
eksperte

VP KP sertifikāts Nr.1516 “Par tiesībām veikt rokraksta ekspertīzes”, derīgs līdz 2012.gada 22.februārim.

Ekspertiem uzdotie jautājumi

1. Vai eksperta rīcībā nodotos dokumentu oriģinālos (minētus p.p.3.1.-3.4.) parakstus ir izpildījusi viena un tā pati persona – Aivars Lembergs, personas kods [redacted], vai kāda cita persona?
2. Vai eksperta rīcībā nodotajos dokumentos ir apzināti izmainīts rokraksts, ja ir, tad kurā?

Izpētāmo objektu sākumdati

Dokumenti ekspertīzei iesniegti iepakotā veidā dzeltenas krāsas aizlīmētā aploksnē, uz kuras piestiprināta A4 formāta papīra lapa ar paskaidrojoša satura tekstu, prokurora personīgā spiedoga nospiedumu un parakstu, apzīmogotā veidā ar LR Ģenerālprokuratūras Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas zīmoga nospiedumiem. Aploksnei un zīmoga nospiedumiem bojājumu nav.

Aploksnē atradās sekojoši izpētāmie dokumenti, kas apzīmēti ar numuriem 1-3, izpildītiem uz sarkanas krāsas pašlīmējošās uzlīmes pirmās lapas augšējā labajā stūrī, izņemot dokumentu „Facsimile Cover Sheet”:

1) „Agreement” starp Oleg N. Stepanov, Aivaru Lembergu un Michel Rethorēt (concerning „EURIDICE CORPORATION NV”), datēta ar 28.03.1994., uz 4 lapām (apzīmēts ar Nr.1);

Eksperta atzinums dots tikai par iesniegtajiem objektiem
Eksperta atzinumu kopēt tikai pilnā apjomā.

O. Mureviča

KOPIJA PAREIZA
Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras
kancelejas tiesvedības pārziņe
Inga Kaķe
27.03.08

- 2) „Agreement” starp Oleg N. Stepanov, Aivaru Lembergu un Michel Rethoret (concerning „BEHEER- EN BELEGGINGSMAATSCHAPPIJ GEIT BV”), datēta ar 28.03.1994., uz 4 lapām (apzīmēts ar Nr.2);
- 3) „Power of attorney”, datēta ar 2.11.1995., uz 1 lapas (apzīmēts ar Nr.3);
- 4) „Facsimile Cover Sheet”, datēts ar 12.11.96., uz 1 lapas;

un materiāli salīdzināmai izpētei: Aivara Lemberga paraksta brīvie paraugi dokumentos, kas atrodas Ventspils pilsētas domes Aivara Lemberga, personas kods [redacted] personīgajā lietā (uz 340 caursūtām lapām) - uz lapām 3, 11, 12, 21-22, 47, 49, 52, 59, 64, 65, 67, 70-72, 76, 77, 79, 80, 82-84, 91-100, 102, 104, 110, 112-116, 118, 121, 123, 125, 129, 133, 135, 137, 146, 149, 151, 153, 157, 160, 162, 164, 166, 171, 173, 175, 176, 179, 182, 184, 186, 189, 191, 193, 195, 197, 201, 203, 206, 208, 211, 212, 215, 217, 219, 222, 224, 226, 228, 230, 232, 234, 237-239, 241-246, 248, 249, 250, 252-254, 256-259, 263-267, 269-274, 278, 280, 285, 287, 289, 291, 293-295, 297-300, 304, 306-307, 309, 310, 312, 313, 315, 320, 323, 325-327, 329, 331, 334, 336-340; paraksta nosacīti brīvais paraugs lēmumā par rokraksta ekspertīzes nozīmēšanu no 7.01.2008.

Informācija par objekta izņemšanu un izņēmēju:
Informācijas nav.

Izpēte

Ekspertīzei iesniegtais dokuments ar Nr.4 ir izpildīts ar strūklas drukas iekārtu uz A4 formāta balta papīra lapas; visi pārējie iesniegtie dokumenti ir izpildīti ar elektrofotografisko paņēmieni uz A4 formāta balta papīra lapām. Drukātais teksts dokumentos ir izpildīts angļu valodā, izpētāmie paraksti dokumentos ir izpildīti ar dažādu krāsvielu pildspalvām.

Ekspertīze tika veikta saskaņā ar metodiku „Rokraksta ekspertīze”, kas apstiprināta VP Kriminālistikas pārvaldē 2003.gada 21.februārī.

Izpētes objekti ir paraksti Aivara Lemberga vārdā, kas izvietoti:

- dokumentos ar Nr.1-2 – katras lapas apakšējā kreisajā daļā un pēdējā lapā virsējais paraksts ailē „The principals”;
- dokumentā ar Nr.3 – zem drukātā teksta;
- „Facsimile Cover Sheet” – zem drukātā teksta „Best regards, for and on behalf of JACINTH LTD”.

Izpētāmajiem parakstiem A.Lemberga vārdā ir šāda transkripcija un saistība: „A+|+e”+ nelasāms vertikālais elements-papildus svītra (vai bez tās)-punkts (vai bez tā), augsta izstrādātības pakāpe, lielums liels, vēziens vidējs, slīpums pa kreisi.

Salīdzinot izpētāmos parakstus savā starpā, konstatēts tāds vispārējo un individuālo pazīmju sakritību apjoms, kas pietiekams secinājumam, ka izpētāmos parakstus dokumentos ir izpildījusi viena persona.

Salīdzinot izpētāmos parakstus ar A.Lemberga paraksta paraugiem, konstatētas sakritības transkripcijā, izstrādātības pakāpē, lielumā, vēzienā, saistībā, slīpumā un šādās rokraksta individuālajās pazīmēs:

- kustības formā, izpildot: „A” 1.elementa sākumdaļu, 3.elementu, papildus svītru;
- kustības formā, savienojot: „A” 1. un 2. elementu, „e” un vertikālo nelasāmo elementu;
- kustību formā un virzienā, savienojot: „A” 2. un 3.elementu;
- relatīvajā kustību izvirkījumā pa vertikāli, izpildot: „A” 2.elementu attiecībā pret 1., „l” attiecībā pret „A”, nelasāmo vertikālo elementu;

Eksperta atzinumu kopēt tikai pilnā apjomā.




 Inga Kaža
 27.03.0

relatīvajā kustību izvietojumā, izpildot: „A” 2.elementa beigu punktu attiecībā 1.elementa sākumpunktu, „l” un „e” attiecībā pret „A”;

- relatīvajā kustību izvietojumā, savienojot: „A” 1. un 2.elementu, 2. un 3.elementu.

Konstatētās rokraksta pazīmju sakritības ir stabilas, būtiskas un sastāda individuālo pazīmju kopumu, pietiekamu kategoriskam atzinumam, ka parakstus A.Lemberga vārdā iesniegtajos dokumentos ir izpildījis Aivars Lembergs.

Izpētāmie paraksti nav izpildīti apzināti izmainītā rokrakstā.

Secinājumi

1. Parakstus Aivara Lemberga vārdā, kas izvietoti sekojošos, ekspertīzei iesniegtajos dokumentos:

- „Agreement” starp Oleg N. Stepanov, Aivaru Lembergu un Michel Rethoret (concerning „EURIDICE CORPORATION NV”), datētā ar 28.03.1994., - katras lapas apakšējā kreisajā daļā un pēdējā lapā virsējais paraksts ailē „The principals”,

- „Agreement” starp Oleg N. Stepanov, Aivaru Lembergu un Michel Rethoret (concerning „BEHEER- EN BELEGGINGSMAATSCHAPPIJ GEIT BV”), datētā ar 28.03.1994., - katras lapas apakšējā kreisajā daļā un pēdējā lapā virsējais paraksts ailē „The principals”,

- „Power of attorney”, datētā ar 2.11.1995., - zem drukātā teksta,

- „Facsimile Cover Sheet”, datētā ar 12.11.96., - zem drukātā teksta „Best regards, for and on behalf of JACINTH LTD”, - ir izpildījis pats Aivars Lembergs.

2. Izpētāmie paraksti nav izpildīti apzināti izmainītā rokrakstā.

Eksperte
tālr. 7208436



Eksperte
tālr. 7208607

O. Mureviča
I. Viļuma

O.Mureviča

I. Viļuma

Rīcība ar izpētes objektiem:
Izsniegts procesa virzītājam.



KOPIJA PAREIZA

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras
kancelejas līderības pārzine

Inga Kaģe

27.03.08

TRESTA DEKLARĀCIJA

Zemāk parakstījušies, CERVIN TRUST COMPANY S.A., Rue de la Tour-de-l'Île 4, 1204 Ženēva, Šveice, ar šo paziņo un apliecina, ka tā pārvalda vienu trešo daļu izdoto un pilnīgi samaksāto SHELF OIL COMPANY INTERNATIONAL LTD. akciju, korporācijas, kas nodibināta un pastāv atbilstīgi Britu Virdžīnu salu likumiem, šī viena trešā daļa, turpmāk saukta „Akcijas” uz pārvaldīšanā nodotās mantas pamata priekš

AIVARS LEMBERGS
Ventspils, Latvija

(turpmāk saukts „Faktiskais īpašnieks”) un apņemas pēc faktiskā īpašnieka pirmā pieprasījuma veikt visu vai daļas akciju pārvešanu tādā veidā, kā faktiskais īpašnieks dos norādījumus un vispār rīkoties ar akcijām un visām ar tām saistītajām tiesībām un dividendēm vai citām sadalēm šajā sakarā, kā to laiku pa laikam var lūgt un norīkot faktiskais īpašnieks.

Ženēva, 1995. gada 24. marts

/paraksts/

/paraksts/

CERVIN TRUST COMPANY S.A.

Jan. G. DE LINT Rainer W. BUCHECKER

KOPIJA PAREIZA

Dokumenta oriģināls atrodas
kriminālprocesā Nr. 42812003203



Latvijas Republikas Ģenerālprokurators

Kancelejas lietvedības nodaļā

Inga Kāge

9.04.08.

Ilks Ieva Markuse
08. gada 23. maijā

/firmas logo/

38

Fakss: 00371/73 32 10 72

I. Krūma k-gs

.....

Cīrihe, 1996. gada 4. jūnijs

SWH AG

Cien. Krūma k-gs,

Nosūtu Jums SWH AG akciju Nr. 73-97 = 25 akcijas "Aktienbuch", kuras pieder Aivara Lemberga k-gam.

Turklāt Jūs saņemsiet 3.- 6. pantu no SWH AG, kur Jūs atradīsiet iespējamus ierobežojumus.

Ar cieņu,

/paraksts/

G. Studer

Pielikums

Tulkoja Kristaps Smilga



KOPIJA

OST SERVICES ZÜRICH AG
VALDES

APKĀRTRAKSTA LĒMUMS

ATĻAUJA PĀRVEST AKCIJU SERTIFIKĀTUS

39 Akcijas Valentīnam Kokalim

Valde dod atļauju pārvest sekojošus akciju sertifikātus :

Sertifikāts I tiek pārvests Igoram Skoka k-gam, Ventspils, Latvija. Līdz ar to Igors Skoka k-gs ir akcionārs ar 19 sabiedrības akcijām.

Sertifikāts II tiek pārvests Genādijam Sevcova k-gam, Ventspils, Latvija. Līdz ar to Genādijs Sevcova k-gs ir akcionārs ar 19 sabiedrības akcijām.

Sertifikāts V tiek pārvests Aivaram Lemberga k-gam, Ventspils, Latvija. Līdz ar to Aivars Lemberga k-gs ir akcionārs ar 22 sabiedrības akcijām.

Vārda akcija Nr. 100 tiek pārvesta Jānim Blažēvica k-gam, Ventspils, Latvija. Jānis Blažēvica k-gs līdz ar to ir akcionārs ar 1 sabiedrības akciju.

Cīrihe, 1994. gada 24. janvāris

(Paraksts)

Valentīns Kokalis (valdes prezidents)

TIMI Holding BV

De Ruyterkade 5
1013 AA Amsterdam
Nīderlande

Visiem, uz ko tas attiecas

Iecelšanas vēstule

Cien. kungi,

Saskaņā ar iepriekšējām sarunām par iespējamo kopuzņēmuma izveidošanu, kurš nodarbotos ar uzņēmējdarbību šķidro ķīmisko vielu tranzīta un pārsūtīšanas jomā Ventspilī, Latvijā, TIMI HOLDING BV ar šo ieeļ šādas personas:

- 1) Mr. Vladimir Franchuk
- 2) Mr. Kristis Skuja
- 3) Mr. Aivars Lembergs

kā ekspertus, kuru rīkosies paši savā vārdā iespēju izpētes par šāda kopuzņēmuma darbību Latvijā laikā.

Šim nolūkam norādītās personas tiek ieceltas, lai noteiktu darbības ostas nozares jomā galvenos investīciju, juridiskos, inženiertehniskos un citus tehniskos, kā arī ekonomiskos un vadības aspektus.

Tiek pieņemts, ka ekspertu apkopotā informācija tiks sagatavota ziņojuma formā, kurš būs TIMI HOLDING BV ekskluzīvs intelektuālais īpašums.

Joop van Uchelen
[paraksts]
Investīciju direktors

Datēts: 1993. gada 22. februāris

TIMI Holding BV

De Ruyterkade 5
1013 AA Amsterdam
Nīderlande

Visiem, uz ko tas attiecas

PILNVARA

Sabiedrība TIMI HOLDING BV ar šo pilnvaro Mr. Aivars Lembergs pārstāvēt tās intereses VENTK COMPANY LIMITED dibināšanas sapulcē 1993. gada aprīļa mēneša laikā, kā arī saņemt norādītās sabiedrības 10 kapitāla daļas. Mr. Aivars Lembergs ir pilnvarots rīkoties savā vārdā, taču tikai un vienīgi uz TIMI HOLDING rēķina un atbildības.

Joop van Uchelen
[paraksts]
Investīciju direktors

Datēts: 1993. gada 20. marts

Pārstāvniecības līgums

starp

Aivaru Lemberga k-gu
LV – Ventspils

(turpmāk tekstā saukts „Pilnvarotājs”)

un

Indep Treuhand- und Revisions AG
Ankerstrasse 53, 8026, Cīrihe

(turpmāk tekstā saukts „Pilnvarotais”)

Starp līgumslēdzējām pusēm ir panākta šāda vienošanās:

1) Lemberga k-gs ieceļ Indep Treuhand- und Revisions AG, Cīrihe, par Pilnvaroto, lai tas turētu:

- 10 – VENTK Ltd., Vaduza, kapitāla daļas.

2) Pilnvarotais rīkojas savā vārdā, taču tikai un vienīgi uz Pilnvarotāja rēķina un riska. Visus riskus un sekas, kādas varētu rasties Pilnvarotajam šī Līguma izpildes rezultātā, uzņemas Pilnvarotājs.

3) Pilnvarotais piekrīt izpildīt savas funkcijas saskaņā ar norādījumiem, kurus saņem no Pilnvarotāja vai citām personām, kuras Pilnvarotājs pilnvarojis dot šādus norādījumus.

4) VENTK Ltd. apņemas maksāt Pilnvarotajam kā atlīdzību par viņa pilnvarotās personas darbībām gada maksājumu Swfr. 1000.- apmērā.

5) Visas tiesiskās attiecības starp Pilnvarotāju un Pilnvaroto regulē Šveices likumdošanas akti. Izpildes vieta, izpildes nodrošināšanas vieta Pilnvarotājiem, kas ir ārvalstu rezidenti, un ekskluzīva visu procesu jurisdikcijas vieta ir Pilnvarotā atrašanās vieta Cīrihe. Pilnvarotajam ir tiesības iesūdzēt tiesā Pilnvarotāju tādā tiesā, kurai ir jurisdikcijas tiesības Pilnvarotāja dzīves vietā, vai arī jebkurā citā kompetentā tiesā, kā arī ierosināt saistību piespiedu izpildes procesu jebkurā citā kompetentā iestādē.

Cīrihē, 1993. gada 11. jūnijā

Aivers Lembergs (Pilnvarotājs)
[paraksts]

Indep Treuhand- und Revisions AG
(Pilnvarotais)
[paraksts] [paraksts]

MÜLLER, MERONI & LANTER
ADVOKĀTI

DR. KURT MÜLLER
DR. RUDOLF MERONI
DR. MARCO LANTER
DR. HERBERT TRACHSLER
DR. STEFAN J. SCHMID
DR. B. GINO KOENIG
ADRIAN KÜNZLER

UTOQUAI 43
PASTA KASTĪTE
CH-8032 CĪRIHE

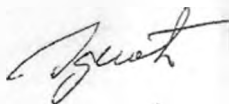
TELEFONS 01 251 69 90
TELEFAKSS 01 251 69 44

APSTIPRINĀJUMS

Mēs apstiprinām, ka no Swislink Holding Ltd. par labu Aivaram Lembergam saņemām 30 VENTK Company Ltd., Vaduca, īpašnieku akcijas katru par Fr. 1'000. --, dokumenta Nr. 71-100, vērtspapīru identifikācijas Nr. 91979.

Cīrihe, 1994. gada 5. augustā

Dr. B. Gino Koenig



Pielikums Nr. 29

Swisslink Holding

Pasta adrese:

Lerzenstrasse 16

8953 Dietikon

Tel.: 01/ 741 34 34

Fakss: 01/ 741 34 60

Fakss: 00371/ 7 33 80 83

Mr. Ainars Gulbis

Kalpaka blv. 10 – 22

Rīga, LV 1050

1996. gada 19. jūlijā

Ventk. Ltd., Vaduz

Cien. Mr. Gulbis,

Mēs apstiprinām, ka pie mums glabāšanā atrodas:

- 30 – Ventk. Ltd., Vaduza, portera kapitāla daļas Nr. 71 – 100, Valor Nr. 91'979

no sabiedrības ar ierobežotu atbildību dibināšanas brīža līdz 1994. gada 5. augustam. Saskaņā ar Jūsu norādījumiem mēs esam iedevuši 30 kapitāla daļas Dr. B. Gino Konig uz Mr. Aivara Lemberga rēķina.

Ar cieņu

[paraksts]

Swisslink Holding Ltd.

Pielikums Nr. 4

Ierakstīts

Kungiem

Milleram Meroni & Lauteram
nodot rokās Dr. R. Meroni kungam
Uto krastmala 43

8032 Cīrihe

GST/tz

30.martā 1994.

A/S Multinord, Zūgā

Ļoti godātais Meroni kungs

Mēs atsaucamies uz A. Lemberga kunga uzdevumu nosūtīt Jums sekojošos dokumentus, kas attiecas uz A/S Multinord Zūgā:

- 16 - A/S Multinord īpašnieka akcijas
- 1 - statūtu kopiju
- 1 - izvilkuma no Tirdzniecības reģistra kopiju

Kā jau Jūsu Dr. Kēniga kungam telefoniski paziņots, kārtējā ģenerālsanāksme domājams notiks 22.aprīlī 1994.gadā.

Ar laipniem sveicieniem

INDEP
ĪPAŠUMU PĀRVALDĪŠANAS UN REVĪZIJU A/S

(paraksts) (paraksts)

Pielikumi pieminēti

Pa telefaksu

Indep Treuhand- & Revisions AS
Guido Studer k-gam
Ankerstrasse 53
Pasta kastīte
8026 Cīrihe

Cīrihe, 1995. gada 3. martā
AK/bw

Multinord

God. Struder k-gs!

Atsaucoties uz mūsu neseno telefona sarunu, kā arī uz telefona sarunu ar Jūsu Cimmermanna k-gu 1995. gada 2. martā, un varu Jums apliecināt, ka tagad Lemberga kungam un Stepanova kungam katram pieder Multinord AS 16 akcijas.

Attiecībā uz mārketinga nodokļiem par 1994. gada 4. kvartālu es varu Jums iesniegt sekojošās maksājumu instrukcijas:

par 16 Multinord akcijām

Banka: Republic National Bank of New York
SWIFT kods: BLIC US 33
Konta Nr.: 608 208 000
Saņēmējs: LTN-SKONTO Bank for AMBERTON NATIONWIDE L.L.C.
Konta Nr.: 100070134

par 16 Multinord akcijām

Banka: Credit Lyonnais Suisse S.A. Ženēvā
SWIFT kods: 53530.2
Saņēmējs: Woodhouse Development Ltd.



Es šodien nevaru Jums paziņot, uz kuriem var veikt papildmaksājumus Stepanova kungam par 3. un iespējams 2. kvartālu. Tāpat es vēl nezinu, vai tikko norādītie konti var tikt izmantoti mārketinga nodokļiem par 1995. gadu.

Šos datus Jūs saņemsiet vai nu tieši no Sormuļa kunga vai arī no manis pēc manas atgriešanās no brīvdienām (sākot no 11. kalendārās nedēļas).

Ar cieņu

Adrian Künzler

Adrian Künzler

Faksa sūtījums

Kam: Dr. R. Meroni
Uzņēmums: Muller, Meroni & Lanter
Telefons: +41 1 251 6990
Fakss: +41 1 251 6944
No: Ansis Sormulis
Uzņēmums: Ost Services AG
Telefons: +371 36 22922
Fakss: +371 9 348 262
Datums: 03/25/94

Lapas, ieskaitot šo: 1


Par: MultiNord akcionāru adreses

Cien. Meroni k-gs,
Nosūtu Jums MultiNord AG saņēmēju akcionāru adreses:

Nordex
Prinz -Eugen Str. 32
A-1040 Vīne
Austrija [rokrakstā: 40%]

Software House Rīga
(Jums ir jābūt viņu adresei Ventrans Rīga (B.V.I) mapēs) [rokrakstā: 32%]

Aivars Lembergs
Viņa adrese ir tāda pati kā Ost Service. [rokrakstā: 16%, 

Olegs Stepanovs

[rokrakstā: 10%]

[rokrakstā: 1% Studa
1% [nesalasāms]
100%]

Ar cieņu
[paraksts]
Ansis Sormulis

Turpināt skanēt šo grāmatu ir bezjēdzīga laika šķiešana. Grāmata ir neinteresanta, un derīga varbūt kādam finansu izmeklētājam. Biezā grāmatā lielā formātā salikti visi Lemberga biznesa dokumenti. Nu un tad? Kāda šeit miljarda zagšana? Nu labi ir tādi dokumenti, kuri pierāda tikai to, ka Lembergs ir pietiekoši apsviedīgs biznesmenis, bet neko vairāk.